CARPETA / LIBRO 5D6

EXPEDIENTE Ø366

INDICE

Nº INTERNO	ARCHIVO	DOCUMENTO
366	5-D-6	Asamblea de la unión de Europa Occidental NATO- La crisis de las Malvinas.
346	5.D-2	ATAque al SOBRAl
347	5.D 3	Actividades del Personal y medios de LA P.N.A.

Documento 935 CLASIFICADO 8/11/82



Asamblea de la Unión de Europa Occidental

28ª Sesión Ordinaria
(2ª parte)

NATO

TRADUCCION AGREGADA.



Document 935 | 8th November 1982

The Falklands crisis

REPORT[1]

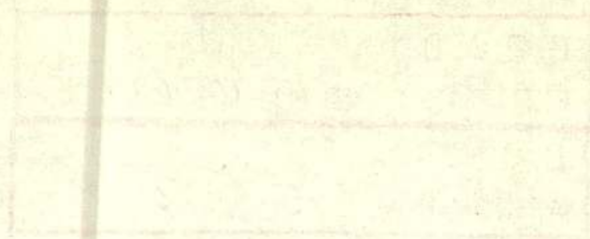
submitted on behalf of the
Committee on Defence Questions and Armaments[2]
by Mr. Cavaliere, Chairman and Rapporteur

TABLE OF CONTENTS

1. Adopted in committee by 13 votes to 1 with 0 abstentions.

2. *Members of the committee:* Mr. *Cavaliere* (Chairman); MM. *Blaauw*, van den Bergh (Vice-Chairmen); Mr. Bahr (Alternate: *Ahrens*), Sir Frederic Bennett, MM. *Bernini*, Bizet, Bonnel (Alternate: Mrs. *Herman-Michielsens*), *Cox*, Dejardin, Duraffour, Edwards (Alternate: Dr. *Miller*), Fosson (Alternate: *Giust*), Grant, *Kittelmann*, *Lemmrich*, Maravalle, Mayoud, Ménard, Pecchioli (Alternate: *Amadei*), Pignion, *Prussen*, Hermann Schmidt, Scholten, *Smith*, *Steverlynck*, Vohrer.

N.B. *The names of those taking part in the vote are printed in italics.*



Introductory Note

In preparing this report, the Rapporteur had interviews as follows:

NATO headquarters, Brussels:

13th September 1982

H. E. Mr. Vincenzo Tornetta, Ambassador, Permanent Representative of Italy; Admiral Fantoni;

H. E. Sir John Graham, Ambassador, Permanent Representative of the United Kingdom; Colonel Lefevre, Delegation to the Military Committee;

Admiral R. H. Falls, CN, Chairman of the Military Committee; Rear Admiral H. G. Urbanus, Deputy Director, International Military Staff;

Mr. Stephen Ledogar, Minister-Counsellor, Deputy Permanent Representative of the United States; Lt. Colonel D. Mahley, Defence Plans;

H. E. Dr. H. G. Wieck, Ambassador, Permanent Representative of the Federal Republic of Germany.

14th September 1982

Captain G. L. Graveson, Deputy SACLANTREPEUR.

Embassies in Rome:

15th September 1982: Mr. Charles R. Stout, Political Counsellor; Mr. John Y. Wallett and Mr. Robert R. Rackmales, First Secretaries, United States Embassy.

22nd September 1982: H. E. Mr. Leopoldo Bravo, Ambassador of Argentina.

23rd September 1982: H. E. Mr. José Maria de la Jara, Ambassador of Peru; Mr. Joaquin Piriz, Chargé d'Affaires of Uruguay.

24th September 1982: H. E. Mr. Mariano Fontecilla, Ambassador of Chile.

29th September 1982: H. E. Mr. G. Ghislain Hardy, Ambassador of Canada.

The committee as a whole met in Paris on 2nd September 1982 when it discussed an outline of the present report, was addressed by Mr. François Heisbourg, Technical Counsellor in the Private Office of the French Minister of Defence, and on 3rd September when it visited the command posts of the French Air Defence Forces and of the Strategic Air Forces at Taverny.

The committee met in Portugal from 20th to 22nd October 1982 when it discussed a draft of the report, visited the Operations Room at Headquarters IBERLANT in Oeiras, and was addressed by:

Vice-Admiral Elias Da Costa, Portuguese Navy, Commander-in-Chief, Iberian Atlantic Area;

Rear Admiral Williams, United States Navy, Deputy Commander-in-Chief, Iberian Atlantic Area;

Commander Peter Lucas, Royal Navy, Chief of Staff, IBERLANT;

Commander Burns, United States Navy, Executive Assistant to the Deputy Commander-in-Chief, IBERLANT;

General Lemos Ferreira, Chief of Portuguese Air Force Staff, Deputy Chief of Defence Staff;

Admiral Sousa Leitao, Chief of Naval Staff;

General Lopes Alves, Deputy Chief of Army Staff;

Mr. Carlos Pardal, Portuguese Secretary of State for Defence.



The committee met finally in Paris on 8th November 1982 when it adopted the report as a whole.

The committee and the Rapporteur express their thanks to the Ministers, officials, senior officers and experts who received the Rapporteur or addressed the committee and replied to questions.

The views expressed in this report, unless otherwise attributed, are those of the committee.



Draft Recommendation

on the Falklands crisis

The Assembly,

(*i*) Firmly condemning the armed invasion of the Falkland Islands by Argentina on 2nd April 1982 in flagrant violation of international law and of the statement by the President of the Security Council the previous day;

(*ii*) Taking note of the rapid and effective operation of European political consultation leading to the statement of condemnation issued by the Ten on 2nd April and the declaration of economic sanctions on 10th April;

(*iii*) Taking note of the agreed statement of the President of the United Nations Security Council on 1st April and of Security Council Resolution 502 of 3rd April 1982, but regretting that the Security Council was unable to ensure implementation;

(*iv*) Regretting that the initiatives of the United States Secretary of State, the President of Peru and the Secretary-General of the United Nations failed to secure a negotiated withdrawal of the Argentine forces;

(*v*) Welcoming the position adopted by the United States and by NATO after the failure of the attempted negotiations;

(*vi*) Regretting that the Council was not convened in application of Article VIII.3 of the modified Brussels Treaty;

(*vii*) Welcoming the determined and successful action taken by the United Kingdom to restore international order in application of Resolution 502 of the Security Council and in conformity with Article 51 of the United Nations Charter;

(*viii*) Deploring the loss of life that resulted from the conflict;

(*ix*) Concerned at the weakening of allied forces in the North Atlantic Treaty area following the necessary deployment of larger British forces outside the area for the long-term defence of the Falkland Islands, and noting that NATO can learn many lessons from the conflict;

(*x*) Concerned at the deterioration in relations between the countries of the Atlantic Alliance and Latin America,

RECOMMENDS THAT THE COUNCIL

Urge member governments to seek agreement in the European Community and in NATO on the following objectives:

1. Measures to be considered by NATO countries within the treaty area to compensate for the deployment of British forces outside the area as long as these forces are necessary for the defence of the Falklands;

2. The early restoration of good relations between the countries of the alliance on the one hand and of Latin America on the other, and in particular the normalisation of relations between the United Kingdom and Argentina;

3. An urgent study by NATO of the lessons it can learn from the conflict including:

(*a*) the need for consultation and decisions not only on developments beyond the NATO area which may threaten vital allied interests, but also on those which may threaten national interests in cases of self-defence, even if the Soviet Union is not involved;

(*b*) the need for proper assessment of voluminous and conflicting information to permit the early identification of attack;

(*c*) the performance of defence equipment;

(*d*) the need for a common and restrictive policy on the export of defence equipment to non-allied countries.



Explanatory Memorandum

(*submitted by Mr. Cavaliere, Chairman and Rapporteur*)

I. *Introduction*

1.1. Immediately after Argentine forces attacked and occupied the Falkland Islands on 2nd April 1982, the Presidential Committee referred the matter to the Defence Committee for report. On 20th April, it adopted a draft recommendation "firmly condemning the armed invasion of the Falkland Islands by Argentina on 2nd April 1982 in flagrant violation of international law". Subsequently, on 19th May 1982, it adopted a first report on the Falklands[1] which was submitted to the Assembly on 16th June 1982, the day after the Argentinian forces surrendered. In view of the rapid evolution of events, the Assembly agreed, at the request of the committee, to refer the report back to the committee without debate.

1.2. The present revised report takes account of the information which has become available since the fighting ended but it has obviously not been possible to include the results of the wide-ranging British inquiries to be concluded by the end of the year[2]. Inter alia, this report examines the lessons which the alliance might draw from the conflict and the events which led up to it, and also refers to the future of relations between Europe and Latin America.

II. *European and allied consultations and collective defence measures*

2.1. As soon as Argentina's intentions became clear with the departure of the invasion fleet from Argentine ports on 31st March, the United Kingdom undertook urgent consultations and discussions in three international frameworks which should be studied separately:

- the United Nations Security Council;
- European political co-operation; and
- NATO.

(*a*) *Security Council*

2.2. Article 24 of the United Nations Charter provides that members of the organisation "confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international

1. Document 907 Revised.

2. Lord Franks' commission of inquiry; Ministry of Defence white paper.

peace and security...". Following urgent consultations with the members of the Security Council and before the Argentine attack on the Falkland Islands started, the President of the Security Council on 1st April made an agreed statement[1] on behalf of the Council:

> "The Security Council accordingly calls on the Governments of Argentina and the United Kingdom to exercise the utmost restraint at this time and in particular to refrain from the use or threat of force in the region and to continue the search for a diplomatic solution."

2.3. On 3rd April, immediately after confirmation of the Argentine invasion on 2nd April, the Security Council adopted Resolution 502[2] with only one vote against (Panama) and four abstentions (China, Poland, Soviet Union and Spain):

> "Determining that there exists a breach of the peace in the region of the Falkland Islands (Islas Malvinas),
>
> 1. Demands an immediate cessation of hostilities,
>
> 2. Demands an immediate withdrawal of all Argentine forces from the Falkland Islands (Islas Malvinas),
>
> 3. Calls on the Governments of Argentina and the United Kingdom to seek a diplomatic solution to their differences and to respect fully the purposes and principles of the Charter of the United Nations."

Coming after Argentina's armed invasion in flagrant violation of international law, this text, in favour of which France, the United Kingdom, the United States and seven non-aligned countries voted, and which neither China nor the Soviet Union vetoed, noted that there had been a "breach of the peace", as referred to in Article 39 of the United Nations Charter, but not an "act of aggression" in the terms of the same article. However, by calling for the immediate withdrawal of all Argentine forces, this resolution showed that the great majority of world opinion had taken a stand against the aggression by Argentina. The only contrary vote came from the one Latin American country represented in the Security Council, Panama.

1. Text at Appendix I (*a*).

2. Text at Appendix I (*d*).

2.4. The day after Resolution 502 was adopted, Argentine forces invaded the territory of South Georgia and on 5th and 6th April the first elements of the British intervention force left Portsmouth. A period of attempted mediation followed, during which the then United States Secretary of State, Mr. Haig, the President of Peru and the Secretary-General of the United Nations endeavoured to negotiate a compromise between Argentina and the United Kingdom which would lead to the withdrawal of Argentine forces in accordance with Resolution 502. After British forces had landed in South Georgia and Argentine forces on that territory had capitulated on 25th April, Mr. Haig finally renounced his mission and, in his statement [1] on 30th April, announced that Argentina had rejected the latest United States proposals providing for the establishment of an interim tripartite British, American and Argentine authority in the islands:

> " In the light of Argentina's failure to accept a compromise, we must take concrete steps to underscore that the United States cannot and will not condone the use of unlawful force to resolve disputes. "

After attempts by Peru, the Secretary-General of the United Nations began to seek a compromise on 7th May. In reply, the British representative submitted a draft interim agreement [2] on 17th May which provided for the withdrawal of British and Argentine forces to 150 nautical miles from the islands and the appointment of a United Nations administrator to ensure the administration of the islands in consultation with the existing bodies representative of the local inhabitants. This proposal was rejected by Argentina on 19th May, and its refusal marked the end of the period of attempted mediation.

2.5. After British forces had landed on the islands on 21st May, the Security Council on 26th May unanimously adopted Resolution 505 [3] on the proposal of six non-aligned members of the Council. This text confirmed Resolution 502 and urged the Secretary-General to continue his task of mediation and to try to negotiate a cease-fire, if necessary sending United Nations observers to supervise its application.

2.6. On 4th June, after British forces had suffered serious losses but were within days of final success, a draft Security Council resolution [4], tabled by the non-aligned members, was finally vetoed by the United Kingdom and the United States, although the latter's representative subsequently delcared that she would have abstained if she had received instructions in time. This draft provided for an immediate cease-fire by both sides and the simultaneous application of Resolutions 502 and 505.

1. Text at Appendix II.
2. Text at Appendix I (*j*).
3. Text at Appendix I (*i*).
4. Text at Appendix I (*l*).

2.7. Although a great majority of the world community showed it was opposed to the Argentine aggression and called for the withdrawal of Argentine forces, in the long run the majority failed to support the United Kingdom in the military action it finally took in the exercise of its right of legitimate defence, although six weeks had elapsed without Argentina withdrawing its forces as required by Resolution 502.

(*b*) *European Community*

2.8. Reactions to the Falklands crisis were the fastest ever in the framework of European political co-operation. The European Community countries unanimously *condemned* the armed intervention the very day it happened [1]; the governments of the ten countries each imposed a full embargo on exports of arms to Argentina; on 10th April a ten-power declaration [2] called for the immediate application of Security Council Resolution 502 and announced the preparation of other measures – subsequently taken in the framework of the Rome Treaty with the regulation [3] of the Council of the European Communities of 14th April banning imports from Argentina until 17th May. However, the ban did not apply to imports already on the way or in the framework of a contract concluded before 14th April.

2.9. This faultless solidarity nevertheless showed signs of cracking before the two-and-a-half-month crisis ended. On 17th May, the Ten initially decided to extend the economic sanctions for only seven days on a Community basis for eight of the ten countries and by exclusively national decision in the case of Ireland and Italy. These two countries subsequently lifted their own sanctions against Argentina but undertook not to undermine the embargo decided upon by the other countries which, on 24th May, extended Community economic sanctions for an indefinite period, although Denmark extended sanctions only on the basis of a national decision.

2.10. Three Community countries – France, Ireland and the United Kingdom – and one country which had applied for membership, Spain – are members of the Security Council. This shift in the position of the Ten is

1. Text at Appendix I (*b*).
2. Text at Appendix I (*e*).
3. Text at Appendix I (*f*).

reflected in the votes expressed in the Security Council. Resolution 502 of 2nd April was in fact voted for by France and Ireland in addition to the United Kingdom; Spain abstained, as did China, Poland and the Soviet Union. On 4th June, ten days before the final surrender of the Argentinian forces, Ireland and Spain voted for the draft resolution calling for a cease-fire which the United Kingdom and the United States vetoed, while France abstained.

2.11. The embargo on exports of arms decided upon by each individual Community country remained intact far longer (see Chapter IV).

(c) *NATO*

2.12. Consultations and discussions in NATO – particularly in the North Atlantic Council where all ten European Community countries except Ireland are represented – were different from those in the framework of European political co-operation for two reasons. First, during the period 31st March to 30th April, the United States sought to maintain its position as mediator and a friend of both sides in the conflict, Argentina and the United Kingdom. Second, the Falklands conflict was quite clearly outside the area defined in Article 6 of the North Atlantic Treaty, within which an armed attack on one party to the treaty is considered to be an attack against all the parties.

2.13. Although the provisions of Articles 3: "...the parties... by means of continuous and effective self-help and mutual aid, will maintain and develop their individual and collective capacity to resist armed attack" and 4: "The parties will consult together whenever, in the opinion of any of them, the territorial integrity, political independence or security of any of the parties is threatened" are not geographically limited by the text of the treaty, use of the organisation for consultations on events "outside the area" has developed only very slowly because of the reluctance of several alliance countries to discuss such matters. The most recent statement of the position in this connection was given in the texts adopted at the Bonn NATO summit meeting on 10th June 1982 (at which Spain was represented for the first time). Inter alia, it was stated that:

> "All of us have an interest in peace and security in other regions of the world. We will consult together as appropriate on events in these regions which may have implications for our security, taking into account our commonly identified objectives. Those of us who are in a position to do so will endeavour to respond to requests for assistance from sovereign states whose security and independence is threatened."

while the document on integrated defence adopted by representatives of the countries contributing to the integrated military structure contains the following paragraph:

> "Noting that developments beyond the NATO area may threaten our vital interests, we reaffirm the need to consult with a view to sharing assessments and identifying common objectives, taking full account of the effect on NATO security and defence capability, as well as of the national interests of member countries. Recognising that the policies which nations adopt in this field are a matter for national decision, we agree to examine collectively in the appropriate NATO bodies the requirements which may arise for the defence of the NATO area as a result of deployments by individual member states outside that area. Steps which may be taken by individual allies in the light of such consultations to facilitate possible military deployments beyond the NATO area can represent an important contribution to western security."

2.14. It is considered in NATO that "developments beyond the NATO area" which "may threaten our vital interests" are only events involving a risk of conflict with the Soviet Union or its allies. This was not the case of the Falklands conflict, during which the Soviet Union's actions were cautious although its statements showed less moderation.

2.15. In the circumstances, the consultations in the North Atlantic Council were not held in the framework of "events outside the area" in the now established meaning of the term. In view of the initially "neutral" position of the United States, the United Kingdom Permanent Representative to the North Atlantic Council received instructions to "inform" its partners in the alliance rather than "consult" them. After the first emergency Council meeting, held at the request of the United Kingdom on 2nd April, and before final confirmation of the Argentine invasion was received in Brussels, the communiqué [1] issued by the Secretary-General merely noted that "members of the Council *expressed deep concern* at the dispute...".

2.16. It is believed that in the following days the United Kingdom kept its partners informed, through the NATO Military Committee, of movements of forces due to the intervention force being sent to the South Atlantic. The position with regard to forces assigned or earmarked for assignment to NATO is examined below (paragraph 2.25 et seq).

1. Text at Appendix I.(*c*).

2.17. On 5th May, the eleven European members of NATO, meeting in the framework of Eurogroup [1], were the first to "*condemn* Argentina's armed invasion of the Falkland Islands", and this condemnation was endorsed by the NATO Defence Planning Committee [2] meeting at ministerial level on 7th May, one week after the United States had adopted a position [3] on 30th April in favour of a certain degree of support for the United Kingdom's military actions. All fifteen NATO countries endorsed the condemnation of Argentina in the final communiqué [4] issued after the ministerial meeting of the North Atlantic Council held in Luxembourg on 17th and 18th May:

> "...the allies condemn Argentina for its aggression against the Falkland Islands and Dependencies and deplore the fact that after more than six weeks she has still not withdrawn her forces in compliance with manadatory Resolution 502 of the Security Council."

2.18. However, in Bonn on 10th June, when the conflict was at its height, the NATO heads of state and of government, which for the first time included a representative of Spain, which had acceded to the North Atlantic Treaty since the Luxembourg meeting, made no reference to the Falklands conflict in the various texts adopted. Spain, which has close relations with Latin America, would not have endorsed the text adopted at the previous meeting.

2.19. Following the surrender of Argentine forces on 15th June 1982, the Deputy Secretary-General of NATO, Mr. Da Rin, issued an official statement:

> "This development, to which the solidarity of the United Kingdom's allies has certainly contributed, will open the way for a negotiated solution which has always been Britain's basic objective.
>
> A diplomatic settlement would restore international legality and contribute also, it is to be hoped, to effacing the deep wounds caused by this tragic conflict."

(*d*) *Collective defence measures*

2.20. When the North Atlantic Treaty was signed in 1949, defence planning was concentrated mainly on the European continent and the Atlantic sea lanes. At the time, no one raised the question of the threat represented by the Soviet surface fleet: it was still small in size and at most able to conduct defensive operations in Soviet home waters. Nearly all the NATO plans of the day aimed at warding off a ground attack on the European continent and a submarine attack in the Atlantic north of the Tropic of Cancer. At that time, too, the United States and the other friendly or allied countries controlled the world's key points: Panama, Suez, Aden, Singapore, Dakar, Hanoi, the Persian Gulf, Luanda, Freetown, Lorenzo Marques, Beira and the vital ports and bases of South Africa.

2.21. The present situation is very different. Although Soviet superiority in troops and conventional weapons in Europe has not diminished, the danger of an attack in Europe is less to be feared than a crisis breaking out elsewhere in the world. The Soviet fleet has become ocean-going where the size of its ships is concerned and is in the process of becoming so in numbers too.

2.22. In the case of events outside the area which "may threaten our vital interests", the NATO countries are in agreement on "sharing assessments and identifying common objectives". They have agreed to examine "the requirements which may arise for the defence of the NATO area as a result of deployments by individual member states outside that area. Steps which may be taken by individual allies in the light of such consultations to facilitate possible military deployments beyond the NATO area can represent an important contribution to western security" (see paragraph 2.13 above).

2.23. NATO is currently examining the steps to be taken in the specific case of an American intervention force having to be sent to the Persian Gulf area. The other allies would have to envisage the measures to be taken inside the NATO area to compensate for the withdrawal of certain American forces from the area. Short of a major increase in the defence effort, such compensatory measures might, for instance, be to make available to NATO at earlier notice certain European forces now earmarked for later assignment – in other words, an improvement in the combat readiness of such forces. Other possible measures are the assistance the European countries are able to give in facilitating the deployment of the American forces: right of navigation and overflight, airfield and port facilities, refuelling and infrastructure en route.

2.24. In the Falklands crisis, these arrangements were not brought up since the vital interests of the alliance as a whole were not considered to be threatened. However, the deployment of British forces had serious consequences for the NATO area's defence capability.

1. Text at Appendix I (*g*).
2. Text at Appendix I (*h*).
3. Mr. Haig's statement at Appendix II.
4. Text at Appendix I (*k*).

2.25. So-called " NATO " forces are in reality national forces which can be classed in three main categories:

(*i*) a very few forces which operate under the control of NATO military headquarters (and in the last resort of the Defence Planning Committee) in peacetime. These are mainly air defence forces, and also the Standing Naval Force Atlantic, STANAVFORLANT, consisting of some six to eight frigates or destroyers supplied by as many different countries;

(*ii*) forces assigned to NATO, whose place of deployment is decided upon in consultation with the NATO military authorities and which come under NATO command when the Defence Planning Committee declares the alert, but which remain under national operational command in peacetime. These are mainly land and air forces stationed in forward areas of the mainland of Europe;

(*iii*) earmarked forces which may come under NATO command within a period of time ranging from a few days to several weeks after the alert. Apart from STANAVFORLANT, naval forces and land and air reserves and forces based in rear areas are included in this category.

2.26. Being naval units and, for the army, units of the United Kingdom mobile force based in the United Kingdom, British forces sent to the Falklands during the hostilities (see Chapter VI) were nearly all in the third, earmarked, category. The only forces withdrawn from Germany, and probably " assigned ", were perhaps a few small engineering and ordnance units. The weakening of NATO area forces was therefore only in the category of forces available to NATO after a certain lapse of time. The NATO military authorities seem to have been kept informed by the United Kingdom each time it was no longer possible to respect the time limits for making various units available and the NATO military commands, particularly SACLANT (Supreme Allied Commander Atlantic), examined the resulting consequences for NATO's defence capability.

2.27. Compensatory measures by other allies might have been considered, or even recommended, by the NATO authorities, such as shortening the time required for earmarked units other than British units to be made available, improving combat readiness or bringing into the area naval units which were outside it at the time. However, there is no sign of the alliance's political authorities having authorised such compensatory measures, probably because they noted no crisis situation in the area. The Soviet Union in fact made no move to benefit from the situation through military action or preparations. Moreover, the expected duration of the conflict was considered too short to warrant taking compensatory measures.

2.28. However, while most of the British units used during the conflict have now returned to the NATO area, a fairly large garrison will probably be kept in the Falklands – 4,000 men at present, its size in the long term is not yet known. In addition, the large number of ships lost will not be made up for several years. Consumption of munitions was also high, particularly missiles which cost far more than a simple shell and take longer to replace.

2.29. The consequences of the conflict were not all negative for the alliance – far from it. In NATO circles there is much emphasis on the fact that apart from the military lessons referred to in Chapter VI the level of training and preparation of the British forces used in the Falklands is now very high and that their operational experience will spread throughout NATO forces not only through hierarchical channels but also through personal contacts established during joint exercises. Makeshift improvisations with the installation, in a few days, of landing-decks for STOVL aircraft on container and Ro-Ro merchant navy ships, are experiments studied with great interest by the NATO military authorities, very impressed by the availability of 2,000 civilian merchant seamen, all of them volunteers.

2.30. However, the committee feels that two aspects have to be examined. It is already understood in NATO that compensatory measures should be taken by other allied countries within the NATO area when the forces of a member country are moved outside the area because the vital interests of the alliance are threatened. These compensatory measures should also apply when forces of one country are moved outside the area because that country considers its own interests threatened and exercises its inherent right of self-defence in accordance with Article 51 of the United Nations Charter, even when the Soviet Union is not involved. Second, the long-term consequences of the reduction in British equipment referred to in paragraph 2.28 must be examined by the NATO military authorities and appropriate compensatory measures envisaged.

(*e*) *Western European Union*

2.31. The modified Brussels Treaty is entitled " Treaty of economic, social and cultural collaboration and collective self-defence "; so that its



Council might also have been considered for urgent consultation on the Falklands crisis. However, Article I provides that economic co-operation under the treaty shall not duplicate or prejudice the work of other economic organisations; Article IV that the parties will rely on NATO military authorities for military matters; and Article V limits automatic military assistance to cases of armed attack " in Europe ". WEU bodies would not therefore have been appropriate for discussion of economic sanctions; of the effects of the crisis on allied defence in Europe; or of possible military assistance.

2.32. Nevertheless Article VIII.3 expressly provides that at the request of any party " the Council shall be immediately convened " to permit consultation " with regard to any situation which may constitute a threat to peace, in whatever area this threat should arise ". The committee regrets that no member country chose to convene the Council in connection with the Falklands crisis.

III. *The future of European and North American relations with the Latin American countries*

3.1. The background to the negotiations between Argentina and the United Kingdom between 1965 and February 1982 is summarised briefly in Appendix III.

3.2. During the South Atlantic crisis which followed the Argentine attack on the Falkland Islands, the Latin American countries, except Chile and to a lesser extent Brazil, in general sided with Argentina, although recognising the principle that international conflicts should be solved by peaceful means and not by force.

3.3. This position was due to their links with Argentina, a fellow country, and also to the fact that the Falklands conflict was seen as a problem of decolonisation.

3.4. Argentina and the other Latin American countries reacted strongly to the United States' attitude, considering it had betrayed them. They felt they could no longer rely on American assistance in the event of difficulties since the United States, instead of remaining neutral in the conflict, was on the contrary believed to have supplied assistance and armaments to the British fleet.

3.5. Venezuela may have kept its distance recently, fearing that the United States might oppose its claims to part of the territory of Guyana in the event of a conflict similar to that over the Falkland Islands breaking out.

3.6. For all these reasons, and since the OAS proved wholly ineffective, thought has been given to setting up a new association of American states, excluding the United States. But this idea seems to have been abandoned and there is growing awareness of the need to reshape Latin American organisations in order to associate their members more closely with the North American countries, the EEC and Japan.

3.7. The Latin American countries also have grievances against the EEC countries and Canada because of the economic sanctions they introduced.

3.8. The situation is thus dangerous and made even more tense because of the seriousness of an economic crisis liable to encourage a persecution complex which would jeopardise relations with the countries of the Atlantic Alliance to the advantage of the Soviet Union, which might cleverly and perseveringly try to take advantage of the situation to increase its presence on the continent.

3.9. It is therefore necessary and urgent to resume contacts and to re-establish friendly relations of co-operation, while clearly bearing in mind a new fact: the events which marked the Falklands conflict brought out the need first to achieve greater political and economic cohesion and unity among the Latin American countries, this being essential for tackling relations with the United States and Western Europe with which Latin America feels linked at ethnic, historical and social levels.

3.10. Latin America's regional relations with the United States and the EEC countries must therefore not be governed by a spirit of strategic opposition but be based on mutual respect and a confrontation of unilateral and regional political and economic interests which may prove complementary. This concept is illustrated by the results of the last meeting of the Latin American Economic System (SELA) advocating a global agreement with the European Community.

3.11. Following the Anglo-Argentinian conflict over the Falklands, regional relations will be developed insofar as Latin America emerges as an active part of the western system. This calls for the co-operation of North America and the Community for the common good, i.e. international political and economic stability.

3.12. It can also be seen that the future of Latin America's relations with the United States and Western Europe is not a matter of challenging a defensive military bloc, the Atlantic Alliance, which is even considered to be an effective instrument for world peace, just as the Latin American continent is important for Europe's security since strategically it is a very sensitive area for world balances.

3.13. By re-establishing relations with the Latin American countries, the West must take account of these new feelings; similarly, it must not overlook the fact that the crisis throughout these countries is fanned by extreme poverty, the economic decline and financial collapse which are characteristic of the whole area and the destabilising activities of international communism which often finds support due to lack of comprehension in North America.

3.14. This situation implies that the EEC must prepare an organised basic plan for assistance to all countries without political discrimination, aiming first and foremost at financial recovery and the application of trade measures guaranteeing outlets for local products and industry.

3.15. The European Community, Japan, Canada and the United States should draw up an agreement similar to the Lomé Convention in order to concert action for the recovery of the area.

3.16. In order to re-establish relations in full, the talks which the Italian Minister for Foreign Affairs, Mr. Colombo, had with the Argentinian, Brazilian and Peruvian authorities proved useful; even more useful will be the conference to be held by the European Parliament and the Latin American Parliament in Brussels in spring 1983 with a view to examining relations between Europe and Latin America.

3.17. All Latin American countries attach the greatest importance to the normalisation of relations between the United Kingdom and Argentina on the basis of negotiations with no prior conditions. Some go so far as to make the acceptance of negotiations an essential condition for the development of a profitable, co-operative dialogue between the West and Latin America.

3.18. Without concealing the difficulties involved in resuming negotiations, the United States and Canada also consider them essential, as do the EEC countries, this being shown by the European political co-operation meeting held in Copenhagen on 13th and 14th September 1982.

3.19. The evolution of world opinion is shown in the resolution[1] of the United Nations General Assembly adopted on 5th November 1982 by 90 votes (including the United States and Greece) to 12 (including the United Kingdom) with 52 abstentions (including all other WEU countries).

1. Text at Appendix I (*m*).

IV. *International transfers of military equipment*

4.1. Argentina is an interesting and typical case in the history of exports of arms outside the alliance. Among the third world countries, Argentina is a major arms importer; its policy in this connection is dictated by considerations which may influence the arms trade in general but, like most Latin American countries[1], it has not procured Soviet equipment:

(*i*) the third world countries seek to diversify their arms procurement for reasons which are more political than economic;

(*ii*) they try not to link their military procurement with one of the two superpowers;

(*iii*) the foothold gained by the four major European arms producers in trade with the third world countries has increased the latter's logistic and training difficulties;

(*iv*) the European countries have made a considerable contribution to creating national military production capabilities in the third world countries;

(*v*) the place taken in the international arms market by the exportation of the national production of third world countries has reduced the Europeans' margin of manœuvre.

4.2. The South Atlantic crisis has had repercussions on almost all the problems of sales of arms to the third world, but what has affected Europeans most is the lack of prior political co-ordination among the allies. Although the specific case of the Falklands conflict could not be foreseen at the time contracts for the supply of military equipment were concluded between Argentina and the various alliance countries, a conflict in the area could not be excluded, given the existence of numerous territorial claims. Nevertheless, there seem to have been no prior consultations between allied supplier countries in spite of the many relevant bodies for international consultations in which all the WEU countries take part: the CNAD in NATO, the SAC in WEU and the IEPG, which latter even set up sub-group 5 of Panel 3 to handle the very question of exports. In the event, Argentine forces equipped with Belgian, French, German, Italian, Netherlands and even British weapons fought British forces and even sank British warships with French missiles

1. The exceptions being Cuba, Guyana, Nicaragua and Peru.

some of whose components are produced by four United Kingdom firms [1].

4.3. According to SIPRI [2] statistics, Argentina is the second Latin American importer of major military equipment, after Peru but before Chile and Brazil, and the fourteenth of the twenty leading third world importers, particularly since 1977. Prior to that date, Argentine military imports never exceeded 3.1 % of total imports. In 1978, the figure was 9.3 %. According to ACDA [3] figures, during the period 1970-79 Argentina imported $ 1,195 million of armaments (1978 constant prices). These were warships, submarines, combat aircraft, helicopters, missiles and armoured vehicles, most of them European. During the seventies, it even began to export its own military output. Unlike the other third world countries which re-export arms purchased from the industrialised countries (e.g. Egypt, Libya, Saudi Arabia), Argentina is one of two Latin American countries (the other being Brazil) which export nationally-produced weapons, generally produced under licence. This is the case of TAM tanks and Pucara aircraft.

4.4. In the seventies, Argentina produced light aircraft, including the Pucara IA-58, and the OH-6 helicopter, under French and American licences respectively. In the eighties it has had talks with the German firm Dornier on producing the Alpha-Jet trainer aircraft. Argentine naval shipyards have built destroyers, frigates, patrol craft and ocean reconnaissance ships and assembled German submarines. Where armoured vehicles are concerned, the AMX-13 was produced under French licence as from 1969 and the TAM (Tanque Argentino Mediano) tank under German licence. Another version of the TAM, the VCTP (infantry combat vehicle), went into production in 1980. In the eighties, the *Direccion General de Fabricaciones Militares* expects to meet most national military requirements. These are mainly light weapons and new items such as a radio-guided supersonic naval missile and a fire-and-forget rocket produced by the Armed Forces Technical and Scientific Research Centre. It is believed that 68 % of anti-tank missiles are assembled in Argentina and the rest imported from Germany.

4.5. Argentina has the highest military expenditure in Latin America, although it has fewer armed forces than Brazil and Mexico. Like Chile and Peru, more than 2 % of its GNP is earmarked for military expenditure. It is therefore among the six leading arms importers in Latin America (with Brazil, Chile, Cuba, Peru and Venezuela). It has always turned to the western countries for equipment for its armed forces: first the United States but also the United Kingdom, France, Canada, Germany, the Netherlands, Switzerland, Italy, Spain, Austria and even Israel.

4.6. Between 1950 and 1960, the United Kingdom dominated the European market for military exports to Argentina but during the sixties France took a share in the market with its Mirage V supersonic aircraft. Various Latin American countries then asked the United States for more sophisticated arms such as the F-5 supersonic aircraft, but the idea of the Alliance for Progress launched by President Kennedy made the United States give priority to the economic development of third world countries and to refuse to supply them with the latest arms. At that time, only France stepped into the breach left by the American restrictions. In the seventies, its example was followed by the Federal Republic of Germany and Italy. In 1978, an embargo on new contracts for the supply of American military equipment to Argentina was decided by the Carter administration as a reaction against violations of human rights committed by the authoritarian Argentinian régime. This time, all the Europeans took advantage of it. No new contracts for sales of American military equipment to Argentina have been signed since 1978, although last year Congress authorised the new administration to lift the 1978 embargo provided President Reagan certified that Argentina had made progress in the field of human rights – which he has not yet done. All the arms contracts in force at the beginning of the Falklands crisis were signed by European industries, and the last deliveries of equipment (since the 1978 American embargo) prior to the invasion of the Falklands came from Europe.

4.7. The outbreak of the South Atlantic conflict produced immediate reactions in supplier countries. They decided to place an embargo on all exports of weapons, spare parts and other military equipment to Argentina. The first to do so were the members of the EEC (on 2nd April 1982), the embargo being explicitly mentioned in the ten-power declaration in the framework of European political co-operation on 10th April 1982:

> " In this context the Ten noted that their governments have already decided to apply a complete embargo on the export of arms and military equipment to Argentina. "

This embargo is not included in the regulation promulgated by the EEC Council on 14th April 1982 on economic sanctions against Argentina

1. Daily Telegraph, 29th July 1982.
2. Stockholm International Peace Research Institute, World Armaments and Disarmament Yearbook 1982.
3. United States Arms Control and Disarmament Agency, World military expenditures and arms transfers 1970-79.

in view of the fact that, according to Article 113 of the Rome Treaty, the EEC has no defence responsibilities. Consequently, they were individual decisions taken by the ten countries. On 5th and 13th April respectively, Canada and New Zealand and on 30th April the United States announced similar embargoes.

4.8. Once hostilities had ended, however, exports were resumed more quickly than the United Kingdom might have wished in the absence of an explicit declaration by Argentina terminating hostilities. After the meeting of EEC Ministers for Foreign Affairs in Luxembourg on 20th June 1982, Mr. Cheysson, French Minister for External Relations, declared that in spite of the embargo having been lifted on products imported from Argentina the embargo on arms exports would be maintained as long as no juridical solution had been found to the South Atlantic conflict. Two months later (9th August), the French Ministry of Defence spokesman said:

> " Existing contracts [1] between Paris and Buenos Aires will be honoured, relations between the two countries again being normal, and it is not out of the question that others will be concluded. "

On 28th September 1982, the Federal German Ministry of Defence spokesman said the Federal Republic had decided to lift the embargo on military supplies to Argentina. Mainly concerned were three contracts signed in the late seventies between the Argentine navy and the German Thyssen Nordseewerke, Thyssen Rheinstahl and Blohm and Voss shipyards. The first was for the construction in Germany of two TR-1700 submarines and supplying Buenos Aires with components for four further submarines of the same type to be built in Argentina; delivery of the first (launched at the end of 1980) is planned for 1983. The second contract provided for the construction in Germany of four Meko-360 destroyers, the first two of which (launched in 1981) are to be delivered at the end of this year. The third contract provided for the construction in Argentina of six Meko-140 frigates, the first of which (launched at the beginning of 1982) was not yet ready at the time of the conflict. These three German weapons systems have equipment produced in Italy, the Netherlands and the United Kingdom. The day after the German embargo was lifted, the British press revealed that the British Government had even authorised Rolls-Royce to export to Germany turbines intended for German vessels built for Argentina. At the meeting of Ministers for Foreign Affairs of the European Community on 20th September

1. Additional Super-Etendard aircraft equipped with Exocet AM-39 missiles.

1982, according to the press [1], the British Secretary of State, Mr. Pym, is said to have told his colleagues:

> " The haste shown by France, Germany and Holland in resuming arms contracts amounted to giving the thief a premium after all. "

4.10. Supplies of arms to Argentina are only a special instance of the international transfer of arms to non-allied countries, particularly American, European and Soviet arms to third world countries. Available data show that this trade is snowballing for various economic, trade and political reasons which encourage exports and imports:

(*i*) exports are encouraged by the strong competition between European industries, compelled to amortise the cost of armaments research and development by seeking longer production runs than required for the limited demands of their own armed forces;

(*ii*) imports are encouraged by the feeling of insecurity prevailing in third world countries, which claim the right to procure the arms they consider necessary for their own defence.

The committee has examined this matter on several occasions [2].

4.11. The problem has always proved difficult to solve. It is difficult for the European producer countries to agree on a voluntary limitation of their exports on the one hand because of the competition which exists between the European allies and between the latter and the Soviet Union, and on the other because any policy of denying arms to third world countries is strongly resented by them who see it as a neo-colonialist move by former colonial powers.

4.12. At present, two types of solution might be envisaged, foster coproduction agreements or seek regional agreements. (*i*) Present European coproduction agreements contain special provisions relating to exports requiring sometimes the agreement and sometimes the opinion of the other partners, each programme being a special case. Reduced competition resulting from coproduction, the possibility of research costs being amortised on longer domestic production runs and the need to take the partners' export policy into consideration tend to reduce

1. Daily Telegraph, 24th September 1982.

2. Particularly in the report on the international trade in armaments, Document 500, 4th December 1969, Rapporteur: Colonel Bourgoin.

exports [1]. (*ii*) The other means of collaboration which may be envisaged in this connection is the signature of regional agreements by the importing countries, possibly associated with the exporting countries. This has already been proposed several times in Latin America and Africa to limit all imports of armaments which might endanger the existing balance in a given area.

V. *Warning and alert*

5.1. The concept of warning of impending attack – essential if defence measures are to be implemented – cannot be discussed in isolation from the whole background of relations between parties to a dispute and the various signals which, deliberately or at times unwittingly, each party may have been giving to the other through its declarations and actions, and on which the other party will have made its assessment of the situation and based its policy.

(*a*) *Signals*

5.2. Argentina's claim to the Falklands is historical, dating back to a Spanish settlement on East Falkland for forty-four years up to 1811, and a small settlement established by Buenos Aires from 1820 to 1831, removed by a United States vessel, and for four months at the end of 1832 until its final removal by British forces in January 1833, reasserting a British claim to sovereignty dating from 1765. Since January 1833, all the Falkland Islands have been under British administration and inhabited by British settlers.

5.3. Argentina pressed its claim to sovereignty in the United Nations and in December 1965 United Nations General Assembly Resolution 2065 invited Argentina and the United Kingdom to proceed with negotiations to find a peaceful solution to the problem of the Falkland Islands. Bilateral talks in 1970 and 1971 led to agreements on social, economic and commercial relations which provided for transport between Argentina and the islands by sea and by air, and for postal and telecommunications services. Oil supplies to the island from Argentina were agreed in 1974 and Argentina developed the Port Stanley airstrip providing an air link with the mainland. Throughout, Argentina sought to negotiate a transfer of sovereignty; while the United Kingdom insisted that sovereignty could not be transferred without the consent of the inhabitants.

1. The Chairman of the Matra company told the Defence Committee of the French National Assembly on 10th June 1982 that co-operation led to export markets being limited, not extended.

5.4. From the mid-1970s, such negotiations with the military régime in Buenos Aires were made difficult for the United Kingdom because of the internal policy of repression organised, or at least tolerated, by the military authorities which led to the assumed deaths of from 6,000 to 15,000 *desaparecidos*. During an economic survey of the Falklands Islands in 1976, an Argentine vessel fired shots across the bows of a British research ship, Ambassadors were withdrawn from London and Buenos Aires, and fuel supplies to the islands cut off by Argentina in October 1977. Not for the first time there were then threats of an invasion in the Argentine press, and intelligence reports reaching the British Government in November 1977 led, it was disclosed by the then Prime Minister, Mr. Callaghan, in a speech following the Argentine invasion of 2nd April 1982, to the despatch of a nuclear-propelled hunter-killer submarine to the area of the Falklands accompanied, at a distance of some hundreds of miles, by two frigates, essential for communications purposes. Reports differ as to whether Argentina was privately informed of these precautionary defence measures or not, and therefore it is not clear whether the despatch of the submarine acted as a deterrent or not. Bilateral talks were resumed between the two countries in December 1977 but without substantial results.

5.5. Attention has focused on proposals discussed with the Falkland Islands inhabitants by a British Foreign Office Minister, Mr. Nicholas Ridley, in November 1980 when he suggested four options: a transfer of sovereignty; a transfer of sovereignty with leaseback of administration to Britain for a specified period (99 years); a freeze on political arrangements pending a strengthening of commercial and economic ties with Argentina; or the breaking off of negotiations. Large numbers of Argentine journalists attended Mr. Ridley's public meetings with the islanders who rejected any proposal other than a freeze on political negotiations. On 2nd December 1980, speakers of all parties in the House of Commons were insistent that the wishes of the islanders should be paramount. At meetings in New York in February 1981, between representatives of Argentina, the United Kingdom and the inhabitants of the islands, the British proposal for a freeze on political negotiations was rejected by Argentina.

5.6. Decisions announced in the British defence white paper of April 1981 and thereafter provided for significant reductions in the long term of surface vessels in the Royal Navy – a reduction of as much as one-third in destroyers and frigates – albeit with increased emphasis on maritime patrol aircraft and hunter-killer submarines. The ice patrol ship Endurance of 3,600 tons, equipped with two 20 mm guns – the only vessel maintained in the

area of the Falkland Islands – was to be withdrawn from service in May 1982.

5.7. In March 1981, a slightly more moderate military leader, General Viola, had been installed as president of the Argentine junta but following a period of ill health was replaced in December 1981 by General Galtieri who, incidentally, retained his position of Chief of Army Staff. Prior to becoming president, General Galtieri had visited the United States twice in 1981 and was reported to have been negotiating on possible United States military bases in Patagonia. Certainly the Reagan administration had seen in General Viola, and in General Galtieri in particular, a useful partner in Latin American relations in general, designed primarily to exclude Soviet influence from the area, although the administration had not gone as far as rescinding the 1978 Carter embargo on the conclusion of any further arms supply contracts with Argentina.

5.8. With hindsight it can be seen that the combination of these various developments may well have led the Argentine junta to assume that the British Government was not very deeply committed to retaining sovereignty over the Falkland Islands; was chiefly hampered in negotiations by the obduracy of the inhabitants; and was certainly not planning to defend the islands. Unaccustomed to heeding parliaments themselves, the military junta took no account of all-party opposition in the House of Commons to any transfer of sovereignty. Apart from the various British negotiators who had met their Argentine counterparts, the United Kingdom authorities in London, for their part, appear to have remained largely oblivious to the strength of Argentine feeling on the issue.

(b) Diplomatic warning

5.9. The change in government with the appointment of General Galtieri and the new Foreign Minister, Mr. Costa Mendez, led to a postponement until February 1982 of the next round of bilateral talks due to be held in New York. Again with hindsight, a number of warning signs of impending invasion can now be discerned from diplomatic developments.

5.10. In January, the Argentine paper *La Prensa,* as it had done at times in the past, predicted an Argentine invasion of the Falklands, but added that it would occur before the 150th anniversary of British occupation – which would be January 1983. The new Argentine negotiator, Mr. Ros, was repeatedly questioned about the impending invasion by Argentine journalists before his departure for New York.

5.11. In New York in February, the new Foreign Office Minister, Mr. Luce, was met with a demand from Mr. Ros for urgent negotiations within a fixed timetable to lead to Argentine sovereignty by the end of the year. However, the communiqué issued on 26th February 1982 spoke of the " cordial and positive spirit " of the talks at which it was agreed to submit to the two governments proposals for regular meetings of a negotiating commission and an attempt at least to achieve agreement in twelve months. On his return to Buenos Aires, however, it was reported that the compromise negotiating procedure proposed by Mr. Ros had been rejected by the junta.

5.12. On 19th March, some 60 Argentine scrap-metal workers were landed at the port of Leith on the South Georgia dependency by an Argentine naval transport, and hoisted an Argentine flag. They were demolishing an old whaling station under commercial agreement with the owners, a British firm, and their landing in itself does not appear directly linked to the subsequent invasion of the Falklands although it clearly had the blessing of the Argentine navy which supplied the transport. Following a British protest and a request that the party either comply with immigration formalities with the British authorities at the neighbouring port of Grytviken, or else leave the island, the British Ambassador in Buenos Aires was understood to have been assured that the party would be removed, and indeed on 21st March the Argentine flag and all but twelve of the workers left. Quite suddenly at this point, the situation in South Georgia, some 1,500 km from the Falklands, deteriorated dramatically. On 25th March, the remaining Argentine personnel were resupplied by a second Argentine naval transport and two Argentine corvettes were reported to be in the neighbourhood of the Falklands. The following day Mr. Costa Mendez, the Argentine Foreign Minister, announced that the naval transport had been despatched to South Georgia to give " all the diplomatic protection and security necessary " to Argentine nationals.

5.13. The only military force Britain had in the area was a small company of fifty marines in the Falklands and the ice patrol vessel Endurance. Following the incident on South Georgia, Endurance finally left Port Stanley with twenty-one of the marines to enforce the departure of the illegal Argentine working party, but with the arrival of three Argentine warships in the area, it was powerless to do so. At this time, about forty Royal Marines, flown to Uruguay as regular relief for the marines on the island, were transported to the Falklands by the British Antarctic survey ship, John Biscoe, but were left on the islands as reinforcements – only twenty-four hours before the invasion.

(c) Alert

5.14. Details of intelligence reports reaching London are not of course known, nor, although it has access to them, are they likely to be revealed by Lord Franks's commission which is due to report by the end of the year.

5.15. The highest level of intelligence assessment in the British Government machine is the Joint Intelligence Committee composed chiefly of a senior Foreign Office official, the head of the Cabinet Office Security and Intelligence Section, and the head of the Intelligence Service. It compiles a weekly report from the submissions of its Current Intelligence Groups – sub-committees dealing with different geographical areas. The JIC weekly report or " Red Book " contains summaries from all sources, open and clandestine, of developments in different parts of the world and a confidential, more detailed appendix with very restricted circulation which may contain vital pieces of intelligence material. It is circulated to ministers on the Cabinet Overseas and Defence Committee.

5.16. Probably inspired press reports are now claiming that the Latin American CIG assessments of Argentine intentions for a few weeks prior to the invasion were quite alarmist, but that the JIC assessment reaching ministers was much blander [1], stressing that invasion threats had often been made before.

5.17. Definite evidence of the impending invasion appears from press reports to have reached London only on Monday, 29th March, although there is some dispute about the particular ministerial level that the information reached. Paraguay, whose navy had been on joint manoeuvres with the Argentine navy the previous week, had asked if the inhabitants of the Falklands wished to leave the islands before the invasion. Hard military evidence of preparations for the invasion may very well not have been evident because a very large opposed landing did not have to be attempted. Argentina would have full intelligence on the small company of fifty British marines on the island who had no artillery or any heavy equipment. The Argentine landings at Port Stanley at dawn on 2nd April involved only 2,000 men, albeit with artillery and some armour; the landing fleet had left Argentine ports only on 31st March. After the capture of Port Stanley on 2nd April, the Argentine garrison and its equipment on the Falklands were built up steadily by sea and air in the three weeks that elapsed between the invasion and the arrival of the first British forces in the area. There was, of course, no longer any need for secrecy.

5.18. It is worth asking, with hindsight, what measures might have been taken to prevent the conflict once the British authorities had finally come to believe that an invasion was imminent (29th March).

5.19. As the Falkland Islands are less than two days' steaming from Argentine ports, but several weeks from British ports, and as the forces on the spot were negligible, no military measures were possible in the time available.

5.20. The United States was asked to intervene diplomatically, and finally President Reagan had a direct telephone conversation with General Galtieri on 1st April. Coming as it did, however, a day after the Argentine invasion fleet had sailed, it could have stopped the landings only with much loss of face for the junta. But even at this stage an unambiguous warning that the United States would be obliged to side with the United Kingdom if Argentina used force to settle a dispute, might well have been decisive. To judge from Argentine bitterness when the United States finally did take sides on 30th April, such a direct warning does not appear to have been given on 1st April.

5.21. The emergency consultation in the Security Council leading to its president's agreed statement of 1st April calling on both parties " to refrain from the use or threat of force " has been described (paragraph 2.2). This statement should have had considerable deterrent effect coming as it did from the world body, but in itself carried no threat of sanctions. If the functioning of European political co-operation described in paragraph 2.8 et seq could have been expedited by even twenty-four hours to produce a warning communiqué *before* the Argentine landings that if it used force Argentina would encounter the solidarity of the Community countries, would incur economic sanctions and certainly an arms embargo, then the invasion might have been averted. A similar warning from NATO would have been no less effective, but could not have been negotiated prior to a decision by the United States to side with the United Kingdom.

(d) Conclusion

5.22. Diplomatic warning of impending attack, and even hard intelligence of military preparation for attack, may very often seem ambiguous to democratic governments bent on finding peaceful solutions to a dispute, and controlling inflationary defence costs at the same time. Two measures however will improve the chances of clear warning being given: first ensuring the presence on the spot of reasonable defence forces; second pursuing an unambiguous and declared policy of not yielding to force, while being prepared for reasonable mutual concessions through negotiation. These measures

1. The Economist, 19th June 1982, pages 41 et seq.

together will impose on any potentially belligerent adversary the need to make deliberate and large-scale preparations for any attack which, in turn, are more likely to provide clear and more timely warning to the threatened party.

5.23. Urgent consultation in European political consultation and where possible NATO, as well as in the Security Council, should be used in an attempt to avert a conflict, as well as to condemn it, and to support an ally after it has broken out.

VI. *Military lessons*

(*a*) *Conduct of operations*

6.1. Following the Argentine landings on the Falklands on 2nd April, the first elements of a British task force left Portsmouth on 5th and 6th April, sailing via Ascension Island – a British island in the South Atlantic containing an airfield normally operated by personnel of the United States which has satellite communications facilities on the island. 5,000 miles from the United Kingdom and 3,500 from the Falklands, Ascension Island served as an important staging area throughout the operations.

6.2. From announcements made on 9th and 14th April the naval combat vessels in the task force comprised some eighteen vessels including the major units shown in Table 1. By the end of April, the task force amounted to some seventy vessels including thirteen Royal Fleet Auxiliary support ships and thirty-nine requisitioned or chartered merchant vessels including three passenger liners and the large container ship Atlantic Conveyor, some of which were fitted with improvised flight decks to carry helicopters or, in the case of Atlantic Conveyor, Harrier aircraft. The total force eventually reached about 100 ships, including a maximum of fifty-two merchant vessels. British nuclear-propelled hunter-killer submarines also took part in the operations, but information on their numbers and movements was not released. Some 13,000 men of the Royal Navy (excluding Marines) and Royal Fleet Auxiliary, and 2,000 merchant seamen were involved.

TABLE 1

Major naval units in the British task force

Aircraft-carriers:	Hermes	(Sea Harrier aircraft; Sea King, Wessex helicopters; Sea Cat missiles)
	Invincible	(Sea Harrier aircraft; Sea King, Wessex helicopters; Sea Dart missiles)
Destroyers:		
Country class	Antrim Glamorgan	(Exocet, Sea Slug, Sea Cat missiles; Wessex helicopters)
Type 42	Sheffield Glasgow Coventry	(Lynx helicopters; Sea Dart missiles)
Frigates:		
Type 21	Alacrity Antelope Arrow Ardent	(Lynx helicopters; Exocet, Sea Cat missiles)
Type 22	Broadsword Brilliant	(Lynx helicopters; Exocet, Sea Wolf missiles)
Rothesay class	Plymouth Yarmouth	(Wasp helicopters; Sea Cat missiles)
Assault ships:	Fearless Intrepid	(Wessex helicopters; Sea Cat missiles)
Logistic landing ships:	Sir Galahad Sir Tristram	



6.3. British ground forces taking part in the operation totalled about 10,000 including one infantry brigade, two parachute battalions and some 2,000 to 3,000 Royal Marines. Fourteen RAF Harrier GR-3 ground-attack aircraft joined the fleet, operating together with twenty-eight of the naval interceptor version of the Harrier normally carried on the aircraft-carriers. Additional air force units operating included a small number of Vulcan bombers; Nimrod maritime patrol aircraft; and Hercules and VC-10 transports which lifted large quantities of supplies to Ascension Island.

6.4. Following the surrender of Argentine forces on South Georgia on 25th April, operations against the Falklands Islands themselves began with a bombing attack and naval bombardment of the Port Stanley airfield on 1st May, and the sinking of the Argentine cruiser General Belgrano by a submarine on 2nd May. After a period of air battles, bombardments, and reconnaissance landings on the islands, the major British landing was made at San Carlos, some 100 km from Port Stanley, on 21st May and, following subsidiary landings at Bluff Cove some 25 km from Port Stanley, the Argentine forces, most of which had been concentrated in Port Stanley throughout, surrendered on 14th June. The Argentine Foreign Minister on 5th July announced that there was a " de facto cease-fire on the part of Argentina ", but did not confirm that there was a final end to hostilities. Speaking in the United Nations General Assembly on 3rd October, Mr. Juan Ranon Aguirre Lanari, the new Argentine Foreign Minister, said:

> " The hostilities in the area have ceased de facto, as everyone knows, and it is not the intention of my government to take the initiative to change this situation. "

There has been no more formal statement from the Argentine Government.

6.5. United States forces were not involved in the Falklands conflict, but, following Mr. Haig's statement[1], on 30th April, the United States supplied undefined military assistance. Information released in Washington on 24th October said that substantial amounts of arms had been supplied including Shrike anti-radar missiles; limpet mines to sink ships; Stinger shoulder-fired anti-aircraft missiles; Harpoon air-launched anti-ship missiles and a resupply of 100 of the latest AIM-9L Sidewinder air-to-air missiles.

6.6. Following the cessation of hostilities, Britain is stationing a substantial garrison on the island which at present amounts to 4,000 men, including 1,000 combat troops, and an unspecified number of Phantom air-defence fighters. For these the Port Stanley runway has been lengthened to 1,800 metres, with arrester gear, and will be further extended to 2,160 metres.

6.7. The casualties in men and material suffered by both sides in the conflict are shown in Tables 2, 3 and 4.

TABLE 2

Casualties to personnel

	United Kingdom		Argentina	
	Dead	Wounded	Dead or missing	Wounded
Army	124		261	883
Navy	85		430	169
Marines ...	26			
Air force ..	1		55	–
Other	19			
Total	255	777	746	1,052

(*b*) *Particular features of the conflict*

6.8. The British task force was operating at very great distances from its only (United Kingdom) base although using Ascension Island (still 3,000 miles from the Falklands) as a staging post, and possibly using South Georgia, 800 miles from the Falklands, as a sheltered anchorage. Air defence for the force were shipborne missiles and Harrier aircraft. The Argentine air force was land-based, but in its turn was operating at the limits of its range. The conflict was chiefly a battle between the Argentine air force and the Royal Navy in the first phase, and between the air force and troops on the landing beaches during the last three weeks. The Argentine navy remained in port after the sinking of the Belgrano. The land battle was much more a test of troop training, morale and leadership against very difficult terrain and weather than a test of equipment except the invaluable helicopters.

6.9. There was no declaration of war between the United Kingdom and Argentina; Britain has made no demand for reparations despite heavy naval losses. Targets in Argentina were not attacked by British forces, although it appears that small reconnaissance detachments may have operated there. The potential air threat following the attack on Port Stanley airfield obliged Argentina to maintain air defence on the mainland.

1. Text at Appendix II.



TABLE 3

Aircraft losses

By type of aircraft:

Argentina

A-4 Skyhawk	31
Mirage III and V	26
Canberra	1
Pucara	15
Mentor T34	4
Aeromacchi 339	1
Light aircraft	2
C-130	1
Unidentified aircraft	19
Puma	7
Chinook	1
Huey Bell	1
TOTAL	109

By weapon system:

Ground forces:	
Sabotage	11
Rapier missile	13
Blowpipe missile	8
Sea-based forces:	
Sea Dart missile	8
Sea Wolf missile	5
Sea Cat missile	6
Gun	3
Harrier with Sidewinder missile	31
ground attack	19
Other lost on ground:	9
Fire from Argentine forces:	3
TOTAL	109

United Kingdom

Sea Harrier	6
Harrier GR-6	3
TOTAL	9

Accident:	4
Ground forces:	
Roland missile	1
Blowpipe missile	1
AA guns	3
TOTAL	9

TABLE 4

Naval vessels sunk

United Kingdom

Type 42 destroyer	2
Type 21 frigate	2
Logistic landing ships	2
Container ships	1

Argentina

Cruiser	1
Submarine	1
Patrol boat	1
Cargo boat	1
Trawler	1

6.10. For the United Kingdom the problem of logistics supply over vast distances became supremely important, and without the ability to charter and requisition large numbers of merchant ships, without any declaration of emergency, the operation would not have been possible. The amount of successful improvisation in many fields was impressive, enabling ships and aircraft designed essentially for operations in the North Atlantic, where they will never be more than 600 miles from a friendly shore base, to be adapted for operations over a much greater range. Flight decks were fitted to merchant ships; in-flight refuelling probes to Nimrod maritime patrol aircraft and Hercules C-130 transports; Sidewinder missiles to RAF Harrier aircraft to give them a defence capability.

(c) *Performance of equipment*

6.11. The United Kingdom Ministry of Defence is to issue a white paper towards the end of the year on the Falklands operation which will contain more information than that currently available. An interim report has, however, already been issued on 5th August and the following points serve to illustrate some of the lessons that NATO may learn from performance of weapons systems in the conflict.

(*i*) *Aircraft*

6.12. The only fixed-wing aircraft accompanying the British task force were the two versions of the Harrier – the navy interceptor and the RAF ground attack. The Harrier is a first generation vertical take-off and landing (VTOL) aircraft although, because of the reduction in payload or flying time resulting from a completely vertical take-off, in operational terms it is more correctly described as "short take-off and landing" or "short take-off and vertical landing". It can operate at 550 knots at sea level although capable of exceeding Mach 1 in a dive. At first sight this aircraft would appear no match for the faster Mirage-III, Mirage-V and Kfir aircraft of the Argentine air force capable of Mach 2 at altitude and 750 knots at sea level. Operating, however, at extreme range from the Argentine mainland, the Mirages are unlikely to have flown at supersonic speeds in the vicinity of the Falklands because of the high fuel consumption involved. The Harrier's speed would be closer to that of the Skyhawk A-4. In the event, however, the air battle was not a contest of speed; the extreme manoeuvrability of the Harrier and the high training of its pilots, made it more than a match for the other aircraft. A force of twenty-eight interceptors shot down thirty-one aircraft in air combat, and a further twelve were destroyed on the ground. No Harrier was lost in combat, although five were lost through accident or were destroyed by ground fire.

6.13. The Vulcan, originally a strategic bomber designed to carry nuclear weapons, was pressed into service as a conventional bomber and made a small number of attacks on Port Stanley airfield from Ascension Island, requiring in-flight refuelling at least twice on each mission. While the runway, built on solid rock, was cratered in one attack, it was not put out of action; however, aircraft and radar installations on the ground were destroyed.

6.14. Although attention has focused on the sinking of two ships by Exocet missiles, most damage was done to the vessels of the task force by conventional World War II pattern bombs dropped by the Mirage and Skyhawk aircraft in very low-level attacks pressed home with determination by the Argentine pilots. The lesson of World War II is demonstrated again that a task force, operating within range of land-based attack aircraft, is vulnerable.

6.15. Little information has been made available about the performance of helicopters. They were obviously invaluable to both sides, particularly in the amphibious landings of the British force and subsequently in support of the land battle both to provide fire support and transport of troops and equipment in very difficult terrain. Those available must always have seemed too few.

(*ii*) *Anti-ship missiles*

6.16. The Argentine forces had a small number of Exocet missiles, both shore-based and carried in a few Super Etendard aircraft. The Exocet is credited with the sinking of the destroyer Sheffield and the container-ship Atlantic Conveyor. The early success of this sea-skimming, radar-homing missile is said to have modified the tactics of the task force, obliging the aircraft-carriers to be maintained during most of the daylight hours to the east of the Falklands where they were virtually out of range of Argentine aircraft. It is not clear, however, whether such missiles will in future dominate naval warfare as there may have been exceptional circumstances in both these sinkings.

6.17. The Sheffield was reported to have been taken by surprise with its radar temporarily out of action because of interference with its satellite communications system in use at the time for a transmission to the United Kingdom. The warhead of the Exocet did not explode, and the fire which spread rapidly throughout the Sheffield was caused by the missile's remaining propellant which continued to burn. The Sheffield was not fitted with the only anti-missile missile with the task force – the Sea Wolf – only now coming into service, and carried by only two frigates among all the task force vessels.

6.18. The Atlantic Conveyor was accidentally hit by an Exocet aimed at the destroyer Antrim, but deflected by chaff from the latter. A third vessel, the destroyer Glamorgan, was hit by a shore-based Exocet, but was not sunk.

6.19. Some defensive measures can therefore be effective against Exocet. These include the Sea Wolf anti-missile missile and relatively simple chaff dispensers which jam the missile's radar. Guns with a very high rate of fire, such as the United States 3,000 rounds a minute Phalanx, are also available with an anti-missile capability.

(*iii*) *Surface-to-air missiles*

6.20. The success of the surface-to-air missiles fitted to naval ships is shown in Table 3 above. They accounted for fewer aircraft than the Harrier. It is understood that some of the missile systems functioned better than others, but none were completely effective against simultaneous attacks by many aircraft. In the case of one system, while the missile actually on the launcher can be held immediately ready, once it is fired the reload from the magazine takes more than a minute before it is ready for

firing – a long time to wait in the face of air attack.

6.21. The Rapier missile accompanying the ground forces was in action for the last three weeks following the San Carlos landings. It is credited with the destruction of thirteen aircraft and undoubtedly provided good air defence of the landing beaches and can be fired in close proximity to own troops because fused to explode only on contact, not in proximity. But there are reports that this missile too took some time for its guidance system to stabilise after coming into action, so it was not always available immediately on landing.

(*iv*) *Aircraft-carriers*

6.22. The two small aircraft-carriers, Hermes and Invincible, accompanying the British task force, are not capable of operating conventional fixed-wing aircraft. The Invincible has a flight deck of 168 metres and normally carries ten Sea King helicopters and only five Harrier aircraft. United States aircraft-carriers of the Kitty-hawk class by comparison are 320 metres overall with 240 metres of angled flight deck, still equipped with steam catapults. They carry some eighty-five relatively high-performance fixed-wing aircraft including the F-14 or F-4 interceptor capable of a speed in excess of Mach 2 ; A-7 and A-6 attack aircraft, electronic counter-measures aircraft and four airborne early-warning E-2 aircraft.

6.23. The British task force lacked long-range radar warning that airborne radar can give. Combined with a high-performance F-14 interceptor, the E-2 early-warning aircraft are claimed to give relative invulnerability to air attack to the United States carriers. The large carrier concept is, however, extremely expensive compared with a small carrier of the size of the Invincible. The success of the Sea Harrier as an interceptor could be considerably enhanced, however, if the task force could be provided with airborne early warning.

6.24. The naval argument as to whether the large carrier is too expensive and too vulnerable to other forms of attack, especially from sea-skimming and long-range missiles, will continue, but clearly in the Falklands conflict the Invincible was thought to be vulnerable to land-based air attack.

(*v*) *Nuclear-propelled submarines*

6.25. No information was released about the numbers or movements of the nuclear-propelled hunter-killer submarines employed in the Falklands operation. One of them, the Conqueror, sank the cruiser General Belgrano on 2nd May, and thereafter the whole of the Argentine fleet remained in port. On this basis, the British submarines can be held to have completely removed the naval threat. Capable of submerged speeds as high or higher than those of surface vessels, and able to remain submerged for weeks at a time if necessary, the nuclear-propelled submarine is a formidable weapon. However, for communications purposes, it will normally need to be accompanied, albeit at a considerable distance, by surface vessels ; it is not suitable for navigating in shallow waters ; it is noisier, and therefore potentially easier to detect, than modern diesel-electric submarines and is, of course, considerably more expensive than them.

6.26. As mentioned in paragraph 5.4 above, Britain had previously deployed a nuclear-propelled submarine in the area of the Falklands during the potential crisis in 1977. It may then have acted as a sufficient deterrent to Argentine invasion.

(*vi*) *Design of warships*

6.27. One feature revealed in the Falklands conflict is the vulnerability of modern design warships to fire hazard when struck by bombs or missiles. Press reports have attributed this variously to the large amounts of plastic material in electric cables on modern ships, to the use of aluminium in the superstructure to save weight, or even to the use of thinner steel sheet in the superstructure than hitherto. Naval architects will certainly be paying attention to the need to improve both fire-fighting equipment and fire-resistant properties in the design of ships.

(*vii*) *To sum up*

6.28. At strictly military level, the events most characteristic of the Anglo-Argentine conflict for possession of the Falkland Islands clearly illustrate the tasks attributable to naval air forces, the principles governing the conduct of naval warfare and the means required for implementing the former and applying the latter in an appropriate manner.

6.29. In particular, and apart from the evolution of naval air operations which depends mainly on political events, the final outcome of the conflict was favourable to the British task force which managed to obtain sea control of the whole area concerned and then the power projection of its naval air strength over the disputed territory thanks to air support, amphibious landing and supply and reinforcement operations.

6.30. Events in the South Atlantic confirm that, even when they have a geographical advantage, countries which, when necessary, do not have appropriate naval air arrangements are not able to provide support for their own air

and land forces, with the result, even if their positions are stronger and deeper, that they cannot avoid enemy attacks. In other words, if there is not limited sea control of areas of naval interest, which can be achieved only with a quantitatively and qualitatively appropriate naval air force equipped with all the surface, submarine and air elements, it is impossible to ensure the in-depth defence of the area concerned and to bring in the supplies and reinforcements essential for the air and land front.

6.31. Furthermore, the Argentine conflict amply demonstrated the fact that air forces, even if numerous and wholly available for naval air operations, but not trained or specially equipped, unlike naval forces, are not in a position to obtain tangible results, whereas naval air forces trained to operate at sea and equipped with appropriate weapons systems can inflict substantial losses on the enemy, even with limited offensives. Thus, British units suffered losses due to the Argentine naval aviation's Etendards and Skyhawks, which won the greatest victories against the Royal Navy.

6.32. On the other front, the British task force showed how, in the framework of a naval force composed of surface and submarine units, the presence of even a few carrier-based air forces with V/STOL aircraft – whose performances and equipment may be improved subsequently – is one of the main elements on which the planning and implementation of any naval aviation operation must be based ; this element is in fact an irreplaceable weapons system available to the naval commander for countering a threat from afar effectively and at the right moment, particularly if it is from missiles.

6.33. Events also confirmed the effectiveness of submarines, coupled with the irreplaceable task of surface ships, and in particular those specialising in command and control duties and of platforms appropriate for carrier-borne air forces for accurate air defence and for anti-submarine and surface combat which must however have an appropriate active and passive self-defence capability against threats of all types.

6.34. It was in fact clearly shown that certain savings made in the formation of naval units and, more generally speaking, in the structure of the fleet following budgetary restrictions or, worse, unforeseen reductions in funds for programmes already under way, ultimately detract from the performance of the equipment and its survivability, in the long run leading to losses far greater than the savings initially made.

6.35. Similar considerations also apply to the decision-making process which leads to the abandonment or postponed procurement of equipment and weapons systems needed for fully guaranteeing the in-depth defence of naval forces.

6.36. In this respect, it is significant that the British system should be without airborne early warning systems and that all-round and point defence are inadequate against attacks from aircraft and missiles.

VII. *Conclusions*

7.1. The committee's principal conclusions are set forth in the draft recommendation to which the explanatory memorandum relates as follows:

Draft recommandation:	*Explanatory memorandum:*
Preamble:	
(*i*) and (*iii*)	*Chapter II, paragraphs 2.1 to 2.7.*
(*ii*)	*Chapter II, paragraphs 2.8 to 2.11.*
(*iv*)	*Chapter II, paragraph 2.4.*
(*v*)	*Chapter II, paragraphs 2.12 to 2.19.*
(*vi*)	*Chapter II, paragraphs 2.31 to 2.32.*
(*vii*)	*Chapter VI, paragraphs 6.1 to 6.6.*
(*viii*)	*Chapter VI, paragraph 6.7.*
(*ix*)	*Chapter II, paragraph 2.26 et seq.*
(*x*)	*Chapter III.*
Operative text:	
1	*Chapter II, paragraph 2.30.*
2	*Chapter III.*
3 (*a*)	*Chapter II, paragraph 2.30.*
(*b*)	*Chapter V, paragraph 5.22.*
(*c*)	*Chapter VI, paragraphs 6.11 to 6.27.*
(*d*)	*Chapter IV.*

VIII. *Opinion of the minority*

8.1. The report as a whole was adopted in committee by 13 votes to 1 with 0 abstentions. The minority held that the report should have laid some of the responsibility for the conflict on the United Kingdom and sought to include a demand for the immediate application of the resolution adopted by the United Nations General Assembly on 5th November calling for negotiations between Argentina and the United Kingdom. It believed that the European Community was not competent to consider the points in the operative part of the draft recommendation, and was opposed to paragraph 1 of that text.



APPENDIX I

Official texts

(*a*) *Agreed statement by the President of the United Nations Security Council, Mr. Kamanda wa Kamanda, Zaïre*

1st April 1982

After holding consultations with members of the Council, I have been authorised to make the following statement on behalf of the Council:

"The Security Council has heard statements from the representatives of the United Kingdom and Argentina about the tension which has recently arisen between the two governments.

The Security Council has taken note of the statement issued by the Secretary-General of the United Nations, which reads as follows:

> The Secretary-General, who has already seen the representatives of the United Kingdom and Argentina earlier today, renews his appeal for maximum restraint on both sides. He will, of course, return to headquarters at any time, if the situation demands it.

The Security Council, mindful of its primary responsibility under the Charter of the United Nations for the maintenance of international peace and security, expresses its concern about the tension in the region of the Falkland Islands (Islas Malvinas). The Security Council accordingly calls on the Governments of Argentina and the United Kingdom to exercise the utmost restraint at this time and in particular to refrain from the use or threat of force in the region and to continue the search for a diplomatic solution.

The Security Council will remain seized of the question."

(*b*) *European political co-operation – Communiqué issued by the ten Ministers for Foreign Affairs*

2nd April 1982

The Foreign Affairs Ministers of the Ten condemn the armed intervention of the Argentinian Government in the Falkland Islands, violating the declaration made on 1st April by the President of the Security Council of the United Nations which is now dealing with the matter. They urgently call upon the Argentine Government to withdraw its forces immediately and to abide by the United Nations Security Council appeal asking it to refrain from the use of force and to continue efforts towards a diplomatic solution.

(*c*) *Statement by the Secretary-General of NATO after the urgent meeting of the North Atlantic Council*

2nd April 1982

Members of the Council expressed deep concern at the dispute between a member of the alliance and a state with which all have friendly relations and reiterated the call made to the parties by the President of the Security Council yesterday to refrain from the use or threat of force and to continue the search for a diplomatic solution.

(*d*) *United Nations Security Council Resolution 502*[1]

3rd April 1982

The Security Council,

Recalling the statement made by the President of the Security Council at the 2345th meeting of the Security Council on 1st April 1982 (S/14944) calling on the Governments of Argentina and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to refrain from the use or threat of force in the region of the Falkland Islands (Islas Malvinas),

Deeply disturbed at reports of an invasion on 2nd April 1982 by armed forces of Argentina,

Determining that there exists a breach of the peace in the region of the Falkland Islands (Islas Malvinas),

1. *Demands* an immediate cessation of hostilities,

2. *Demands* an immediate withdrawal of all Argentine forces from the Falkland Islands (Islas Malvinas),

---

1. *Voted for:* France, Guyana, Ireland, Japan, Jordan, Togo, Uganda, United Kingdom, United States, Zaïre; *voted against:* Panama; *abstained:* China, Poland, Soviet Union, Spain.



3. *Calls* on the Governments of Argentina and the United Kingdom to seek a diplomatic solution to their differences and to respect fully the purposes and principles of the Charter of the United Nations.

(*e*) *European political co-operation – Declaration by the Ten*

10th April 1982

1. Representatives of the Ten discussed the grave situation resulting from the invasion of the Falkland Islands by Argentina.

2. They recalled that in their declaration of 2nd April the Ten had already condemned the flagrant violation of international law which the Argentine military action constituted.

3. The Ten remain deeply concerned by the continuation of this crisis, which endangers international peace and security. They therefore attach the greatest importance to the immediate and effective implementation of Security Council Resolution 502 in all its aspects, namely an immediate cessation of hostilities, an immediate withdrawal of all Argentine forces from the Falkland Islands, and a search for a diplomatic solution by the Governments of Argentina and the United Kingdom.

4. To these ends, and in a spirit of solidarity among the member countries of the Community, the Ten decide to take a series of measures with respect to Argentina which should be put into operation as soon as possible. They will likewise take the measures necessary to ban all imports of Argentine origin into the Community. In this context the Ten noted that their governments have already decided to apply a complete embargo on the export of arms and military equipment to Argentina.

5. With respect to economic measures, these will be taken in accordance with the relevant provisions of the Community treaties.

6. Given that the situation resulting from the invasion of the Falkland Islands by the Argentine armed forces is a cause of grave concern for the entire international community, the Ten call on other governments to associate themselves with their decisions, so as to ensure the full implementation of Security Council Resolution 502 with the least possible delay.

(*f*) *European Communities – Text of the regulation promulgated by the Council on economic sanctions against Argentina*

14th April 1982

The Council of the European Communities,

Whereas the serious situation resulting from the invasion of the Falkland Islands by Argentina, which was the subject of Resolution 502 of the Security Council of the United Nations, has given rise to discussions in the context of European political co-operation which have led in particular to the decision that economic measures will be taken with regard to Argentina in accordance with the relevant provisions of the Community treaties;

Whereas following the measures already taken by the United Kingdom the member states have consulted one another pursuant to Article 224 of the treaty establishing the European Economic Community;

Whereas in the context of these consultations it has proved important to take urgent and uniform measures and whereas the member states have therefore decided to adopt a Council regulation pursuant to the treaty;

Whereas in these circumstances the interests of the Community and the member states demand the temporary suspension of imports of all products originating in Argentina;

Whereas import documents issued and contracts concluded before the entry into force of this regulation should not be affected by it; whereas, however, transitional provisions should not be applied to imports into the United Kingdom which were the subject of United Kingdom measures with effect from 7th April;

Having regard to the treaty establishing the European Economic Community, and in particular Article 113 thereof;

Having regard to the proposal from the Commission,

Has adopted this regulation:

Article 1

Imports of all products originating in Argentina for the purpose of putting them into free circulation in the Community are hereby suspended.

Article 2

1. This regulation shall not preclude the putting into free circulation of products originating in Argentina

- accompanied by import documents issued before the date of its entry into force which mention Argentina as the country of origin, or
- to be imported in execution of contracts concluded before that date, or
- in course of shipment to the Community at that date.



2. The provisions of paragraph 1 shall not apply to imports into the United Kingdom of products covered by this regulation which were the subject of measures adopted by the United Kingdom with effect from 7th April.

Article 3

This regulation shall enter into force on the day of its publication in the Official Journal of the European Communities.

It shall apply until 17th May 1982.

Before that date, the Council, acting on a proposal from the Commission, shall examine whether it is appropriate to extend, amend, or, if necessary, repeal this regulation.

This regulation shall be binding in its entirety and directly applicable in all member states.

(*g*) *Eurogroup – Communiqué issued after the meeting of the eleven Defence Ministers*

5th May 1982

(*Extract*)

Ministers condemned Argentina's armed invasion of the Falkland Islands and the dependencies as well as her failure to comply with Security Council Resolution Number 502. Ministers noted the importance of maintaining the principle that aggression or occupation of territory by force should not be allowed to succeed, and urged the need to seek a negotiated solution acceptable to all parties concerned on the basis of the implementation of Security Council Resolution Number 502 in all its parts.

(*h*) *NATO Defence Planning Committee – Communiqué issued after the meeting of Defence Ministers*

7th May 1982

(*Extract*)

Ministers endorsed the statement by Eurogroup Ministers, in their communiqué of the previous day, in which they condemned Argentina's armed invasion of the Falkland Islands and the dependencies as well as her failure to comply with Security Council Resolution Number 502; noted the importance of maintaining the principle that aggression or occupation of territory by force should not be allowed to succeed; and urged the need to seek a negotiated solution acceptable to all parties concerned on the basis of the implementation of Security Council Resolution Number 502 in all its parts.

(*i*) *United Nations Security Council Resolution 505*

26th May 1982

Following is the text of the resolution on the Falklands/Malvinas adopted unanimously on 26th May 1982 by the Security Council. The text was presented by Guyana, Ireland, Jordan, Togo, Uganda and Zaïre, members of the Security Council:

" *The Security Council,*

Reaffirming its Resolution 502 (1982) of 3rd April 1982,

Noting with the deepest concern that the situation in the region of the Falkland Islands (Islas Malvinas) has seriously deteriorated,

Having heard the statement made by the Secretary-General to the Security Council at its 2360th meeting on 21st May 1982, as well as the statements in the debate of the representatives of Argentina and of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland,

Concerned to achieve as a matter of the greatest urgency a cessation of hostilities and an end to the present conflict between the armed forces of Argentina and of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland,

1. *Expresses* appreciation to the Secretary-General for the efforts which he has already made to bring about an agreement between the parties, to ensure the implementation of Security Council Resolution 502 (1982), and thereby to restore peace to the region ;

2. *Requests* the Secretary-General, on the basis of the present resolution, to undertake a renewed mission of good offices bearing in mind Security Council Resolution 502 (1982) and the approach outlined in his statement of 21st May 1982 ;

3. *Urges* the parties to the conflict to co-operate fully with the Secretary-General in his mission with a view to ending the present hostilities in and around the Falkland Islands (Islas Malvinas) ;

4. *Requests* the Secretary-General to enter into contact immediately with the parties with a view to negotiating mutually-acceptable terms for a cease-fire, including if necessary, arrangements for the dispatch of United Nations observers to monitor compliance with the terms of the cease-fire ;

5. *Requests* the Secretary-General to submit an interim report to the Security Council as soon as possible and in any case not later than seven days after the adoption of this resolution. "



(j) British draft interim agreement delivered by the British Representative at the United Nations, Sir Anthony Parsons, to the United Nations Secretary-General for communication to the Argentine Government

17th May 1982

Draft interim agreement

The Government of the Republic of Argentina and the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, responding to Security Council Resolution 502 (1982) adopted on 3rd April 1982 under Article 40 of the Charter of the United Nations,

Having entered into negotiations through the good offices of the Secretary-General of the United Nations for an interim agreement concerning the Falkland Islands (Islas Malvinas), hereinafter referred to as " the islands ",

Having in mind the obligations with regard to non-self-governing territories set out in Article 73 of the Charter of the United Nations, the text of which is annexed hereto,

Have agreed on the following:

Article 1

(1) No provision of this interim agreement shall in any way prejudice the rights, claims and positions of either party in the ultimate peaceful settlement of their dispute over the islands.

(2) No acts or activities taking place whilst this interim agreement is in force shall constitute a basis for asserting, supporting or denying a claim to territorial sovereignty over the islands or create any rights of sovereignty over them.

Article 2

(1) With effect from a specified time, 24 hours after signature of this agreement (hereinafter referred to as time " T "), each party undertakes to cease and thereafter to refrain from all firing and other hostile actions.

(2) Argentina undertakes:

(A) to commence withdrawal of its armed forces from the islands with effect from time " T ";

(B) to withdraw half of its armed forces to at least 150 nautical miles away from any point in the islands by time " T " plus 7 days; and

(C) to complete its withdrawal to at least 150 nautical miles away by time " T " plus 14 days.

(3) The United Kingdom undertakes:

(A) to commence withdrawal of its armed forces from the islands with effect from time " T ";

(B) to withdraw half of its armed forces to at least 150 nautical miles away from any point in the islands by time " T " plus 7 days; and

(C) to complete its withdrawal to at least 150 nautical miles away by time " T " plus 14 days.

Article 3

With effect from time " T ", each party undertakes to lift the exclusion zones, warnings and similar measures which have been imposed.

Article 4

On the completion of the steps for withdrawal specified in Article 2, each party undertakes to refrain from reintroducing any armed forces into the islands or within 150 nautical miles thereof.

Article 5

Each party undertakes to lift with effect from time " T " the economic measures it has taken against the other and to seek the lifting of similar measures taken by third parties.

Article 6

(1) Immediately after the signature of the present agreement, Argentina and the United Kingdom shall jointly sponsor a draft resolution in the United Nations under the terms of which the Security Council would take note of the present agreement, acknowledge the rôle conferred upon the Secretary-General of the United Nations therein, and authorise him to carry out the tasks entrusted to him therein.

(2) Immediately after the adoption of the resolution referred to in paragraph (1) of this article, a United Nations administrator, being a person acceptable to Argentina and the United Kingdom, shall be appointed by the Secretary-General and will be the officer administering the government of the islands.

(3) The United Nations administrator shall have the authority under the direction of the Secretary-General to ensure the continuing administration of the government of the islands He shall discharge his functions in consultation with the representative institutions in the islands which have been developed in accordance with the terms of Article 73 of the Charter of the United Nations, with the exception that one representative from the Argentine



population normally resident on the islands shall be appointed by the administrator to each of the two institutions. The administrator shall exercise his powers in accordance with the terms of this agreement and in conformity with the laws and practices traditionally obtaining in the islands.

(4) The United Nations administrator shall verify the withdrawal of all armed forces from the islands, and shall devise an effective method of ensuring their non-reintroduction.

(5) The United Nations administrator shall have such staff as may be agreed by Argentina and the United Kingdom to be necessary for the performance of his functions under this agreement.

(6) Each party may have no more than three observers in the islands.

Article 7

Except as may be otherwise agreed between them, the parties shall, during the currency of this agreement, reactivate the exchange of notes of 5th August 1971, together with the joint statement on communications between the islands and the Argentine mainland referred to therein. The parties shall accordingly take appropriate steps to establish a special consultative committee to carry out the functions entrusted to the special consultative committee referred to in the joint statement.

Article 8

The parties undertake to enter into negotiations in good faith under the auspices of the Secretary-General of the United Nations for the peaceful settlement of their dispute and to seek, with a sense of urgency, the completion of these negotiations by 31st December 1982. These negotiations shall be initiated without prejudice to the rights, claims or positions of the parties and without prejudgement of the outcome.

Article 9

This interim agreement shall enter into force on signature and shall remain in force until a definitive agreement about the future of the islands has been reached and implemented by the parties. The Secretary-General will immediately communicate its text to the Security Council and register it in accordance with Article 102 of the Charter of the United Nations.

Done... in the English and Spanish languages, in a single copy.

For the Republic of Argentina	For the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

(k) Final communiqué issued after the meeting of the North Atlantic Council in ministerial session, Luxembourg

18th May 1982

(*Extract*)

......

14. In view of the fundamental importance which they attach to the principle that the use of force to resolve international disputes should be resolutely opposed by the international community, the allies condemn Argentina for its aggression against the Falkland Islands and Dependencies and deplore the fact that after more than six weeks she has still not withdrawn her forces in compliance with mandatory Resolution 502 of the Security Council. They call for a continuation of the efforts to achieve a satisfactory negotiated settlement in accordance with this resolution in its entirety.

......

(l) United Nations Security Council revised draft resolution proposed by Spain and Panama, vetoed[1] by the United Kingdom and the United States[2]

4th June 1982

The Security Council, reaffirming its Resolutions 502 (1982) and 505 (1982) and the need for implementation of all parts thereof,

1. Requests the parties to the dispute to cease fire immediately in the region of the Falkland Islands (Islas Malvinas) and to initiate, simultaneously with the cease-fire, the implementation of Resolutions 502 (1982) and 505 (1982) in their entirety ;

2. Authorises the Secretary-General to use such means as he may deem necessary to verify compliance with this resolution ;

3. Requests the Secretary-General to submit an interim report to the Security Council within 72 hours and to keep the Council informed concerning the implementation of this resolution.

1. The voting was: *for:* China, Ireland, Japan, Panama, Poland, Soviet Union, Spain, Uganda, Zaïre (9); *against:* (Veto) Britain, United States (2); *abstained:* France, Guyana, Jordan, Togo (4).

2. The United States Representative stated after the vote that she would have abstained if she had received her new instructions in time.



(*m*) *United Nations General Assembly resolution on the question of the Falkland Islands (Islas Malvinas)*[1]

5th November 1982

The General Assembly,

Having considered the question of the Falkland Islands (Malvinas);

Realising that the maintenance of colonial situations is incompatible with the United Nations ideal of universal peace;

Recalling its Resolutions 1514 (XV) of 14th December 1960, 2065 (XX) of 16th December 1965, 3160 (XXVIII) of 14th December 1973 and 31/49 of 1st December 1976;

Recalling further Security Council Resolutions 502 (1982) of 3rd April 1982 and 505 (1982) of 26th May 1982;

Taking into account the existence of a de facto cessation of hostilities in the South Atlantic and the expressed intention of the parties not to renew them;

Reaffirming the need for the parties to take due account of the interests of the population of the Falkland Islands (Malvinas) in accordance with the provisions of General Assembly Resolutions 2065 (XX) and 3160 (XXVIII);

Likewise reaffirming the principles of the Charter of the United Nations on the non-use of force or the threat of force in international relations and the peaceful settlement of international disputes,

1. *Requests* the Governments of Argentina and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to resume negotiations in order to find as soon as possible a peaceful solution to the sovereignty dispute relating to the question of the Falkland Islands (Malvinas);

2. *Requests* the Secretary-General, on the basis of this resolution, to undertake a renewed mission of good offices in order to assist the parties in complying with the request made in paragraph 1 above, and to take the necessary measures to that end;

3. *Requests* the Secretary-General to submit a report to the General Assembly at its thirty-eighth session on the progress made in the implementation of this resolution;

4. *Decides* to include in the provisional agenda of its thirty-eighth session the item entitled "Question of the Falkland Islands (Malvinas)".

1. The voting was: *for:* 90 (including Greece, Spain and the United States; *against:* 12 (including the United Kingdom); *abstained:* 52 (including all other WEU countries).



APPENDIX II

Statement by Mr. Haig, United States Secretary of State

30th April 1982

(*Extracts*)

The South Atlantic crisis is about to enter a new and dangerous phase, in which large-scale military action is likely. I would like to bring you up to date on what we have done, and why, and what we must now do. We have made a determined effort to restore peace through implementation of United Nations Security Council Resolution 502. That resolution calls for:

- an end to hostilities;
- the withdrawal of Argentine forces from the islands; and
- a diplomatic settlement of the fundamental dispute.

The United States made this extraordinary effort because the stakes in human lives and international order required it. From the outset, the United States has been guided by the basic principle of the rule of law and the peaceful settlement of disputes. The collapse of that principle could only bring chaos and suffering.

We also made this effort because the crisis raised the vital issues of hemispheric solidarity at a time when the communist adversaries seek positions of influence on the mainland of the Americas and latent territorial disputes in much of the hemisphere call for unity and the resolute defence of principle.

We acted as well because the United States has the confidence of the parties. The United Kingdom is our closest ally, and Prime Minister Thatcher's government looked to us to pursue a peaceful solution. We have also recently developed a better relationship with Argentina, as part of our success in revitalising the community of American states. President Galtieri also requested our involvement.

. . . . . .

As the prospects for more intense hostilities arose, we put forth an American proposal... It involves: a cessation of hostilities; withdrawal of both Argentine and British forces; termination of sanctions; establishment of a United States-United Kingdom-Argentine interim authority to maintain the agreement; continuation of the traditional local administration, with Argentine participation; procedures for encouraging co-operation in the development of the islands; and a framework for negotiations on final settlement, taking into account the interests of both sides and the wishes of the inhabitants.

We had reason to hope that the United Kingdom would consider a settlement along the lines of our proposal, but Argentina informed us yesterday that it could not accept it. Argentina's position remains that it must receive an assurance now of eventual sovereignty, or an immediate de facto rôle in governing the islands which would lead to sovereignty.

For its part, the British Government has continued to affirm the need to respect the views of the inhabitants in any settlement.

The United States has thus far refrained from adopting measures in response to the seizure of the islands that could have interfered with our ability to work with both sides in the search for peace. The British Government has shown complete understanding for this position. Now, however, ... the President has therefore ordered:

- the suspension of all military exports to Argentina;
- the withholding of certification of Argentine eligibility for military sales;
- the suspension of new export-import bank credits and guarantees; and
- the suspension of commodity credit corporation guarantees.

The President has also directed that the United States will respond positively to requests for matériel support for British forces. There will, of course, be no direct United States military involvement.

American policy will continue to be guided by our concerns for the rule of law and our desire to facilitate an early and fair settlement. The United States remains ready to assist the parties in finding the settlement. A strictly military outcome cannot endure over time. In the end, there will have to be a negotiated outcome acceptable to the interested parties. Otherwise, we will all face unending hostility and insecurity in the South Atlantic.



APPENDIX III

Negotiations between Argentina and the United Kingdom

(1965-February 1982)

16th December 1965

The twentieth session of the United Nations General Assembly adopted Resolution 2065 (XX) which noted the existence of a dispute between Argentina and the United Kingdom about sovereignty over the Falkland Islands: it invited the two governments to negotiate and seek a peaceful solution. (This resolution is one of a series of resolutions on ending colonialism.) Argentina voted for the resolution and the United Kingdom abstained.

1966

On 18th July, the two countries started preliminary talks in London. For the British, there was no question of discussing the question of sovereignty.

On 28th September, there was a symbolic invasion of the Falklands by Argentinian commandos. The Argentinian Government dissociated itself from this invasion and from the anti-British demonstrations.

1967-71

On 19th December 1967, the twenty-first session of the United Nations General Assembly unanimously adopted a resolution urging the two countries to continue negotiations and find a peaceful solution as soon as possible.

The negotiations were continued in 1968 ; the British Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs undertook, in the various parliamentary assemblies and during a visit to the Falklands (23rd-28th November), not to relinquish sovereignty over the islands to Argentina against the wishes of their inhabitants.

On 12th December, Argentina said it could not accept this position. The negotiations were continued in 1969 and 1970 with more particular attention being paid to the problem of communications since in 1969 Argentina said it was prepared to study ways of establishing and improving direct links between the continent and the islands.

On 1st July 1971, the two countries reached agreement on measures for establishing regular sea and air communications, improving postal, cable and telephone connections and accepting inhabitants of the Falklands in schools and hospitals in Buenos Aires.

1973-77

The return to power of General Juan Peron revived the controversy between the two countries at the end of 1973. On 14th December 1973, the United Nations General Assembly adopted another resolution, No. 3160 (XXVIII), urging the two parties to find a solution in order to put an end to the colonial situation. Relations deteriorated seriously at the end of 1973 when the United Kingdom announced its intention of sending an economic delegation to the Falklands: the Argentinian Ambassador in London was recalled on 28th October 1975 and the British Ambassador in Buenos Aires on 19th January 1976. In December 1976, the United Nations General Assembly adopted another resolution which recalled earlier resolutions " and called upon the two parties to refrain from taking decisions which would imply introducing unilateral modifications in the situation while the islands were going through the process recommended in the abovementioned resolutions ". The United Kingdom voted against it.

The conclusions of the report of the economic delegation in 1976, which mentioned the need for closer relations with Argentina, led the United Kingdom to resume negotiations in 1977. After a series of consultations with the inhabitants of the Falklands and with Argentina in February, the two parties issued a memorandum preparing for Anglo-Argentinian negotiations on political relations, including the questions of sovereignty and economic co-operation in the archipelago, the dependencies and the South Atlantic as a whole. Two working groups were set up to this end, but with no concrete result (15th December 1977).

1978-82

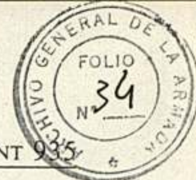
Negotiations were resumed in February 1978 and again in April 1979 (inter alia with a representative of the islands' legislative council present) but without great success. It was not until 16th November 1979 that diplomatic relations were re-established at ambassadorial level.

In April 1980, a series of preparatory talks was organised on very varied subjects. On 26th and 27th February 1981, further talks were held in New York, two members of the



islands' council being present. Argentina refused the British proposal to freeze the dispute for an agreed period, allowing the two countries to co-operate in exploiting the archipelago's resources. In the United Nations, Argentina warned the United Kingdom that it would not allow the Falklands to continue to exist as a British colony and asked for further serious negotiations.

In February 1982, a second series of official talks was held in New York. Argentina proposed measures for advancing the negotiations (creation of a standing committee). The United Kingdom refused. However, both parties asserted their determination to find a solution. The joint communiqué issued on 27th February declared that the talks had been held " in a cordial and positive spirit ".



APPENDIX IV

Arms delivered to or ordered by Argentina – by exporting country

		Latest orders
France		
Combat aircraft:	Mirage III and Super-Etendard	1981
Helicopters:	A-103 Alouette, SA-315 Lama, SA-330 Puma	1981
Air-to-air missiles:	R-530	1978
Air-to-sea missiles:	Exocet AM-39	1980-81
Sea-to-sea missiles:	Exocet MM-38 and MM-40, Otomat	1979
Surface-to-air missiles:	Roland	1981
Frigates:	Aviso A-69	1979
Anti-tank missiles:	SS-11, Hot	1980
Armoured combat vehicles:	AMX-VIC, VBC-90, ERC-90	1981
Mortars:	81 mm	
+ licence to produce the Pucara aircraft in Argentina		
+ licence to produce the AMX-13 tank in Argentina		
United Kingdom		
Combat aircraft:	B-62 Canberra	
Transport aircraft:	Short Skyvan	
Ship-to-air missiles:	Sea Cat, Sea Dart	
Destroyers:	Type 42	
Helicopters:	Lynx	1980
Aircraft-carriers:	Colossus (sold by the Netherlands)	
Minesweepers:	Ton class	
Armoured vehicles:	Shorland	
Surface-to-air missiles:	Tigercat, Blowpipe	
Federal Republic of Germany		
Anti-tank missiles:	Cobra, Mamba	
Submarines:	TR-1400	1979
Destroyers:	Meko-360	1979
Fast attack vessels:	Type TNP-45	1979
+ licence to build Type 209 Salta-class submarines in Argentina		
+ licence to build TR-1700 submarines in Argentina		1980
+ licence to build Meko-140 frigates in Argentina		1980
+ licence to produce the TAM tank in Argentina		
+ licence to produce the TAM VCTP armoured vehicle in Argentina		

		Latest orders
Italy		
Helicopters:	A-109 Hirundo	1979
Transport aircraft:	G-222	
Combat and training aircraft:	MB-326, MB-339	1980
Ship-to-air missiles:	Aspide (Albatros system)	1979
Naval communications equipment and radar:		1979-80
Naval guns:	Oto Melara 76/62 and Breda 40/70	
Netherlands		
Transport aircraft:	F-27, F-28	
Naval communications equipment		1980
+ British aircraft-carrier Colossus		
Belgium		
Armoured vehicles:	BDX	1979
European co-productions		
Anti-tank missiles:	Hot (France/Fed. Rep. of Germany)	1980
Anti-tank missiles:	Roland (France/Fed. Rep of Germany)	1981
Helicopters:	Lynx, Puma (France/United Kingdom)	1980-81
Sea-to-sea missiles:	Otomat (France/Italy)	1979

Sources: Jane's Review, Interavia, Defence Today, International Defence Review, Jane's aircraft, Jane's weapons systems, Jane's ships, etc. SIPRI Yearbooks, SIPRI Arms Trade Registers, IISS Military Balance, yearbooks.



Argentine military equipment

Navy

Type	Weapons system	On board matériel	Country where built	Laid down
Submarines	2 Type 209 Salta class		Argentina (licence Fed. Rep. of Germany)	1970
	1 ex-US Guppy		United States	1940
	4 TR-1700 (on order)		Argentina (licence Fed. Rep. of Germany)	1980
	2 TR-1400 (on order)		Fed. Rep. of Germany	1980
Cruiser	1 ex-US Brooklyn class	SAM Seacat	United States United Kingdom	1930
Aircraft-carrier	1 ex-NL Colossus ex-UK		United Kingdom*	1940
		S-2E Tracker reconnaissance aircraft	United States	
		A-4Q	United States	
		Super Etendard strike aircraft	France	
		S-61D Sea King helicopter	United States	
		A-103 Alouette helicopter	France	
Destroyers	2 Type 42		United Kingdom	1970
		Lynx helicopter	United Kingdom/ France	
		SSM Exocet MM-38	France	
		SAM Sea Dart	United Kingdom	
	5 ex-US Fletcher Summer Gearing class		United States	1940
		SSM Exocet MM-38	France	
	4 Meko 360 (on order)		Fed. Rep. of Germany	1980
		SSM Exocet MM-40	France	
		SAM Aspide	Italy	
		Gun Breda 40 mm	Italy	



Type	Weapons system	On board matériel	Country where built	Laid down
Frigates	3 A-69 Aviso		France**	1970
		SSM Exocet MM-38	France	
	6 Meko 140 (on order)		Argentina (licence Fed. Rep. of Germany)	1980
		Lynx helicopter	United Kingdom/ France	
		SSM Exocet MM-40	France	
		Gun Oto Melara/Breda	Italy	
Fast attack craft (missiles)	2 Type TNC 45		Fed. Rep. of Germany	1970
		Otomat (on order)	Italy/France	
Fast attack craft (torpedo)	2		United States	1940
Coastal patrol craft	4		Israel	1970
Patrol craft	5		United States	1940
	3		Argentina	1950
Minesweepers	6		United Kingdom	1950
Landing craft	1		Argentina	1970

* Sold to the Netherlands in 1948 and purchased by Argentina in 1969.
** Built for South Africa but sold to Argentina after the 1976 embargo.





Air force

Type	Weapons system	Producing country	Last order by Argentina
Bombers	Canberra B-62	United Kingdom	
	T-64	United States	
Fighter/Interceptors	Mirage III	France	1978
	Dagger	Israel	1981
Ground attack	A-4P Skyhawk	United States	
	MS-760 Paris	Argentina (licence France)	
	MB-326G/MB-339	Italy	1980
	IA-58A Pucara	Argentina (licence France)	
ASM	Super-Etendard	France	1980
	A-4Q Skyhawk	United States	
Air-to-air missiles	R-530	France	1978
Air-to-surface missiles	Exocet AM-39	France	1981
	AS-11/12	France	
Helicopters	Bell-206, 212, 47G, UH-1H	United States	1978
	CH-47 Boeing Vertol	United States	
	Sikorsky S-61D, SH-3D	United States	
	Hughes 500 M	United States	
	WG-13 Lynx	United Kingdom/ France	1980
	A-109 Hirundo	Italy	1979
	A-103 Alouette	France	1979
	SA-330 Puma	United Kingdom/ France	1981
	SA-315 Lama	France	1978
Reconnaissance	IA-35 Ianquero	Argentina (licence France)	
	S-2E Tracker	United States	
	SP-2H	United States	
	P-95 Bandeirante	Brazil	

Army

Type	Weapons system	Producing country	Year of	
			entry into service in country of origin	last order by Argentina
Medium tanks	M-4 Sherman	United States	1940	
	TAM (Tanque Argentino Mediano)	Argentina (licence Fed. Rep. of Germany)	1970	
Light tanks	M-41	United States	1950	
	AMX-13	Argentina (licence France)	1950	
Armoured personnel-carrier	Half-track M-3	United States	1940	
	M-113	United States	1950	
	MOWAG Roland	Switzerland	1950	
	Shorland	United Kingdom	1960	
	BDX	Belgium	1970	1979
Armoured cars	VBC-90	France	1970	
	ERC-90 (on order)	France	1970	1971
Mechanised infantry combat vehicles	AMX-VCI	France	1950	
	TAM VCTP	Argentina (licence Fed. Rep. of Germany)	1970	
Anti-tank missiles	SS-11	France	1960	
	Mathogo (Bantan)	Argentina (licence Sweden)	1970	
	Cobra	Fed. Rep. of Germany	1960	1969-70
	Mamba	Fed. Rep. of Germany	1970	
	Hot (on order)	Fed. Rep. of Germany/France	1970	1980
Anti-aircraft missiles	Tigercat	United Kingdom	1960	1970
	Blowpipe	United Kingdom	1960	1981
	Roland	Fed. Rep. of Germany/France	1970	1981



DOCUMENTO 935 8 de noviembre de 1982

ASAMBLEA DE LA UNION DE EUROPA OCCIDENTAL

XXVIII° SESION ORDINARIA

(segunda parte)

LA CRISIS DE LAS MALVINAS

INFORME

presentado en nombre de la

Comisión de Asuntos de Defensa y de Armamento

por el Sr. Cavaliere, presidente y relator.

DOCUMENTO 935 8 de noviembre de 1982

ASAMBLEA DE LA UNION DE EUROPA OCCIDENTAL

XXVIII° SESION ORDINARIA

(segunda parte)

LA CRISIS DE LAS MALVINAS

INFORME[1]

presentado en nombre de la

Comisión de Asuntos de Defensa y de Armamento[2]

por el Sr. Cavaliere, presidente y relator.

TEMARIO

defensa colectiva.

(a) El Consejo de Seguridad

(b) La Comunidad europea

(c) La OTAN

(d) Medidas de defensa colectiva

(e) La Unión de Europa Occidental

III. El futuro de las relaciones entre Europa y América del norte, por un lado y los países de América Latina por el otro.

IV. Las transferencias internacionales de material militar

V. Advertencia y alerta

(a) Las 'señales'

(b) Las advertencias diplomáticas

(c) Alerta

(d) Conclusión

VI. Enseñanzas de índole militar

(a) Conducción de las operaciones

(b) Características particulares del conflicto

(c) Performance del material

(i) Los aviones

(ii) Los misiles antibuques

(iii) Los misiles superficie-aire

(iv) Los portaaviones



(g) Eurogrupo - comunicado publicado al finalizar la reunión de los once ministros de defensa - 5 de mayo de 1982.

(h) Comité de los Planes de Defensa de la OTAN. Comunicado publicado en la conclusión de la reunión de ministros de defensa - 7 de mayo de 1982.

(i) Resolución 505 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas - 26 de mayo de 1982.

(j) Proyecto británico del acuerdo interino remitido por el representante del Reino Unido a las Naciones Unidas, Sir Anthony Parsons, al Secretario General de las Naciones Unidas para ser comunicado al gobierno argentino - 17 de mayo de 1982.

(k) Consejo del Atlántico norte - Comunicado final publicado al final de la reunión ministerial de Luxemburgo - 18 de mayo de 1982.

(l) Proyecto revisado de la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, propuesto por España y Panamá, al que Gran Bretaña y EE. UU. dieron su veto - 4 de junio de 1982.

(m) Resolución adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas acerca de la cuestión de las Islas



Falkland (Islas Malvinas) - 5 de noviembre de 1982.

II. Declaración hecha por Haig, Secretario de Estado norteamericano - 30 de abril de 1982.

III. Negociaciones entre Argentina y Gran Bretaña (1965 - febrero 1982).

IV. Armamentos enviados a la Argentina o pedidos por ella - por los países exportadores.

1. Adoptado por la comisión por 13 voces contra 1, sin ninguna abstención.

2. Miembros de la comisión: Sr. Cavaliere (presidente); Sr. M Blaauw, van den Bergh (vicepresidente); Sr. Bahr (reemplazante: Ahrens), Sir Frederic Bennett, Sres. M. Bernini, Bizet, Bonnel (reemplazante: Sra. Herman - Michielsens), Cox, Dejardin, Duraffour, Edwards (reemplazante: Miller), Fosson (reemplazante: Giust), Grant, Kittelman, Lemmrich, Maravalle, Mayoud, Ménard, Pecchioli, (reemplazante: Amadei), Pignion, Prussen, Hermann Schimdt, Scholten, Smith, Steverlynck, Vohrer.

Nota: Los nombres subrayados indican quienes participaron en el voto.



Nota preliminar

Cuartel General de la OTAN. Bruselas

13 de septiembre de 1982

S.E. Vincenzo Tornetta, Embajador, representante permanente de Italia; Almirante Fantoni;

S.E. Sir John Graham, Embajador, representante permanente de Gran Bretaña; Coronel Lefevre, Delegación ante el Comité militar;

Almirante R. H. Falls, CN, Presidente del Comité militar; Contraalmirante H. G. Urbanus, Director delegado, Estado Mayor militar internacional;

Sr. Stephen Ledogar, Ministro consejero, Representante delegado de EE. UU.; Teniente Coronel D. Mahley, Planes de defensa;

S. E. Sr. H. G. Wieck, Embajador, Representante permanente de la República Federal de Alemania.

14 de septiembre de 1982

Comandante G. L. Graveson, delegado de SACLANTREPEUR

Embajadas en Roma

15 de septiembre de 1982: Charles R. Stout, Consejero político; John Y. Wallet y Robert R. Rackmales, primeros secretarios, Embajada de EE. UU.;



22 de septiembre de 1982: S. E. Leopoldo Bravo, Embajador de Argentina;

23 de septiembre de 1982: S.E. José María de la Jara, Embajador de Perú; Joaquín Piriz, Encargado de negocios de Uruguay;

24 de septiembre de 1982: S. E. Mariano Fontecilla, Embajador de Chile;

29 de septiembre de 1982: S.E. M. G. Ghislain Hardy, Embajador de Canadá.

La comisión en pleno se reúne el 2 de septiembre de 1982 en Paris donde examina un proyecto del presente informe, escuchó una exposición del Sr. Francois Heisbourg, Consejero Técnico en el gabinete del ministro francés de defensa aérea y de las fuerzas aéreas estratégicas francesas en Taverny.

La comisión se reunió entre el 20 y el 22 de octubre de 1982 en Portugal, donde examinó un proyecto del informe, visitó la sala de operaciones del Cuartel General de IBERLANT en Oeiras y escuchó las exposiciones de las siguientes personalidades:

Vicealmirante Elías Da Costa, de la Marina portuguesa, Comandante en Jefe de la zona iberoatlántica;

Contraalmirante Williams, de la Marina norteamericana, Comandante en Jefe delegado, zona iberoatlántica;



Comandante Peter Lucas, Marina británica, Jefe de Estado Mayor IBERLANT;

Comandante Burns, marina norteamericana, Adjunto al comandante en Jefe delegado, IBERLANT;

General Lemos Ferreira, Jefe de Estado Mayor de la fuerza aérea portuguesa, Adjunto al Jefe de estado mayor de defensa;

Almirante Sousa Leitao, Jefe de estado mayor de marina;

General Lopez Alves, Adjunto al Jefe de estado mayor del ejército;

Sr. Carlos Pardal, ministro de defensa portugués.

Finalmente la comisión se reunió en Paris el 8 de noviembre de 1982 para aceptar la totalidad del informe.

La comisión y el relator expresan sus agradecimientos a los ministros, funcionarios, oficiales de alto rango y a los expertos que escucharon al relator, o que han tomado la palabra ante la comisión y respondido a las preguntas.

Los puntos de vista expresados en el presente informe, salvo mención en contrario, son los de la comisión.

Proyecto de recomendación sobre la crisis de las Malvinas

La Asamblea,

(i) Condenando firmemente la invasión armada argentina a las Malvinas el 2 de abril de 1982, la cual constituyó una violación flagrante al derecho internacional y a la declaración hecha en la víspera por el Presidente del Consejo de Seguridad;

(ii) Habiendo tomado conocimiento de la puesta en marcha rápida y eficaz de la consulta política europea que concluyó con la declaración de condena publicada por los Diez el 2 de abril y en la declaración del 10 de abril de imponer sanciones económicas;

(iii) Tomando conocimiento de la declaración autorizada del Presidente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con fecha 1° de abril y de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de fecha 3 de abril de 1982, pero lamentando que éste no pueda asegurar su aplicación;

(iv) Lamentando que las iniciativas tomadas por el Secretario de Estado norteamericano, el Presidente de Perú y el Secretario General de las Naciones Unidas no hayan concluido en un retiro negociado de las fuerzas argentinas;

(v) Felicitándose por la posición tomada por EE. UU. y la OTAN ante el fracaso de las tentativas de negociación;

(vi) Lamentando que el Consejo no haya sido convocado de conformidad con el artículo VIII.3 del Tratado de Bruselas modificado;

(vii) Felicitándose por la firmeza y el éxito de las medidas tomadas por Gran Bretaña para restablecer el orden internacional por aplicación de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad y de conformidad con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas;

(viii) Deplorando las pérdidas de vidas humanas que resultaron de ese conflicto;

(ix) Preocupada por el debilitamiento de las fuerzas aliadas en la zona del Tratado del Atlántico norte, debido a la necesidad de desplegar fuerzas británicas más importantes fuera de esta zona para asegurar la defensa a largo plazo de las Islas Malvinas, y teniendo en cuenta que la OTAN puede sacar muchas lecciones de este conflicto:

(x) Preocupada por el deterioro de las relaciones entre los países de la alianza atlántica y de América Latina.

RECOMIENDA AL CONSEJO

Pedir de inmediato a los gobiernos miembros que intenten encontrar un acuerdo dentro del marco de la Comunidad Europea y de la OTAN, en lo que se refiere a los siguientes objetivos:

1. Medidas que deberán encarar los países de la OTAN en la zona del tratado para compensar el despliegue de fuerzas británicas fuera de esta zona, por el tiempo que sea necesario defender las Malvinas;

2. Restablecimiento rápido de buenas relaciones entre los países de la Alianza, por un lado, y de los países de América Latina, por el otro, y en especial la normalización de las relaciones entre Gran Bretaña y Argentina.

3. Elaboración con carácter de urgente, por parte de la OTAN, de un estudio sobre las enseñanzas a sacar del conflicto, especialmente:

(a) necesidad de hacer consultas y tomar decisiones relacionadas no sólo con los acontecimientos fuera de la zona de la OTAN, que pueden amenazar los intereses de la Alianza, sino también de aquellos que pueden amenazar los intereses nacionales en caso de legítima defensa, aún cuando la Unión Soviética no esté implicada.

(b) la necesidad de una justa estimación de las numerosas y contradictorias informaciones para poder detectar rápidamente los preparativos de un ataque;

(c) las performances del material de defensa;

(d) la necesidad de una política común y restrictiva relativa a las exportaciones de material de defensa a los países no aliados.

EXPOSICION DE MOTIVOS

(presentada por el Sr. Cavaliere, presidente y relator)

I. Introducción

1.1. Luego del ataque y ocupación de las Islas Malvinas por las fuerzas argentinas el 2 de abril, la comisión fue convocada de inmediato para abocarse a la cuestión por intermedio del Comité de Presidentes. El 20 de abril aceptó un proyecto de recomendación 'condenando firmemente a la invasión armada de las Islas Malvinas por la Argentina el 2 de abril de 1982, la cual constituye una flagrante violación al derecho internacional.' El 19 de mayo de 1982 aprobó un informe sobre las Malvinas, y éste fue sometido a la Asamblea el 16 de junio de 1982, al día siguiente de la rendición de las fuerzas argentinas. Ante la rápida evolución de los acontecimientos, la Asamblea aceptó, a

pedido de la comisión, el envío del informe sin debate previo.

1.2. El presente informe revisado contiene informaciones divulgadas el mismo día después de los combates, pero evidentemente no pudo aprovechar los resultados de las importantes encuestas británicas previstas para fin de año [1]. Con el informe se hace un examen de algunas lecciones que la Alianza puede sacar del conflicto y de los acontecimientos que le precedieron y alude también al futuro de las relaciones entre Europa y América Latina.

II. Consultas entre países europeas y aliados y medidas de defensa colectiva

2.1. A partir del momento en que las intenciones argentinas se pusieron claramente de manifiesto con la partida de la flota invasora desde los puertos argentinos el día 31 de marzo, Gran Bretaña mantuvo consultas y discusiones con carácter de urgencia en tres instancias internacionales que conviene tratar por separado:

- el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas;
- la Cooperación Política Europea

  y
- la OTAN

---

1. Comisión de encuesta de Lord Franks: Libro blanco del ministerio de defensa.

(a) El Consejo de Seguridad

2.2. El artículo 24 de la Carta de Naciones Unidas prevé que los miembros de la organización 'confieren al Consejo de Seguridad la responsabilidad principal del mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales...'. Luego de consultas de urgencia con los miembros del Consejo de Seguridad y antes del desembarco de las fuerzas argentinas en las Islas Malvinas, el 1° de abril, el Presidente del Consejo de Seguridad hizo una declaración autorizada en nombre del Consejo:

> 'El Consejo de Seguridad pide a los gobiernos de Argentina y de Gran Bretaña que en este momento hagan gala de una gran moderación y en especial que se abstengan de recurrir a la amenaza o al empleo de fuerza en la región y que continúen buscando una solución diplomática...'[1].

2.3. Inmediatamente después de la confirmación de la invasión argentina ocurrida el 2 de abril, el Consejo de Seguridad adoptó el 3 de abril, la Resolución 502 con solo una voz en contra (la de Panamá) y cuatro abstenciones (Unión Soviética, China, Polonia.

---

1. Ver texto en el Anexo 1 (a).

España):

'... Observando que existe un quebrantamiento de la paz en la región de las Islas Falkland (Malvinas).

1. Exige la cesación inmediata de las hostilidades;

2. Exige el retiro inmediato de todas las fuerzas argentinas de las Islas Falkland (Malvinas);

3. Pide a los gobiernos de Argentina y de Gran Bretaña que busquen una solución diplomática a sus diferendos y que respeten plenamente los fines y principios de la Carta de las Naciones Unidas.'

Tras la invasión argentina en violación flagrante del derecho internacional, este texto, votado por Francia, Gran Bretaña, EE. UU. y siete países no alineados, y al que ni China, ni la Unión Soviética opusieron su veto, confirmó el 'quebrantamiento de la paz' en los términos del artículo 39 de la Carta de las Naciones Unidas pero no el 'acto de agresión' que prevé el mismo artículo. Sin embargo, al exigir el retiro inmediato de todas las fuerzas argentinas, esta resolución demostró la posición que tomó la mayoría de la opinión pública contra la agresión argentina. Panamá, único país de Latinoamérica, miembro del Consejo de Seguridad, fue el único que votó en contra.

2.4. Al día siguiente del voto de la Resolución 502, las fuerzas argentinas invadían el territorio de la Georgia del Sur, y el 5 y 6 de abril los primeros elementos de la fuerza de intervención británica dejaban Portsmouth. En ese momento se hicieron intentos de mediación, mientras el Secretario de Estado norteamericano Haig, el Presidente de Perú y el Secretario General de las Naciones Unidas por su parte intentaban negociar un compromiso entre Argentina y Gran Bretaña, que concluiría con el retiro de las fuerzas argentinas de conformidad con la Resolución 502. Tras el desembarco de las fuerzas británicas en Georgia del Sur y la capitulación de las fuerzas argentinas en este territorio el 25 de abril, Haig finalmente renunció a su misión y, en su declaración del 30 de abril, anunció que la Argentina había rechazado las últimas propuestas de EE. UU. que consistía en el establecimiento de una autoridad interina tripartita británica, norteamericana y argentina:

> "Ante el rechazo de Argentina de aceptar un compromiso, tenemos que tomar medidas concretas para destacar, que EE. UU. no puede tolerar, ni tolerará, el empleo de la fuerza ilegal para resolver un diferendo.'

Con posterioridad a las tentativas de Perú, el Secretario



General de las Naciones Unidas, a partir del 7 de mayo, trató de lograr un compromiso. Como respuesta, el representante británico presentó el 17 de mayo un proyecto de acuerdo interino que establecía el retiro de las fuerzas británicas y argentinas a 150 millas marinas de las islas y la designación de un administrador de las islas en consulta con las instituciones representativas de los habitantes. Este proyecto fue rechazado por Argentina el 19 de mayo, rechazo que puso fin al período de intento de mediación.

2.5. Tras el desembarco de las fuerzas británicas en las islas el 21 de mayo, el Consejo de Seguridad, el 26 de mayo se adoptó, por unanimidad, la Resolución 505 a propuesta de seis miembros no alineados del Consejo. Este texto retomó los términos de la Resolución 502; pidió al Secretario General que emprendiera una nueva misión de buenos oficios y que intentara negociar un alto el fuego con el envío de observadores de Naciones Unidas para controlar su cumplimiento.

2.6. El 4 de junio, después de fuertes pérdidas sufridas por las fuerzas británicas, cuando un proyecto de resolución del Consejo de Seguridad presentado por los miembros no alineados, quedó trunco por el veto de Gran Bretaña y de Estados Unidos, si bien la representante norteamericana había declarado que ella

se hubiera abstenido, si hubiera recibido las nuevas instrucciones a tiempo. Este proyecto proponía el alto el fuego inmediato de las dos partes y la aplicación simultánea de las Resoluciones 502 y 505.

2.7. Si bien en su gran mayoría la comunidad mundial se manifestó en contra de la agresión argentina y pidió el retiro de las fuerzas argentinas, la mayoría no apoyaba a Gran Bretaña en la acción militar, en la que finalmente se lanzó en ejercicio de su derecho de legítima defensa, pese a que habían transcurrido 6 semanas sin que Argentina hubiera retirado sus fuerzas, como lo exigía la Resolución 502.

(b) La Comunidad Europea

2.8. La puesta en marcha de la cooperación política europea en ocasión de la crisis de las Malvinas, ha sido mucho más rápida a partir de la creación de ese mecanismo. Los países de la Comunidad europea condenaron en forma unánime la intervención armada el mismo día en que se produjo; los gobiernos de cada uno de los diez países aplicaron un embargo total sobre las exportaciones de armas con destino a la Argentina. El 10 de abril, una declaración de los Diez reclamó la aplicación inmediata de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad y anunció la preparación de

otras medidas, tomadas posteriormente dentro del marco del Tratado de Roma con la regulación del Consejo de Comunidades europeas del 14 de abril, mediante la cual se prohibían hasta el 17 de mayo todas las exportaciones que provinieran de la Argentina. De todas maneras, esta prohibición no se aplicaba a las importaciones en curso de envío o efectuadas por un contrato anterior al 14 de abril.

2.9. Sin embargo, esa solidaridad sin mellas manifestó signos de desgaste durante los dos meses y medio que duró la crisis. El 17 de mayo, 8 de los diez países de los Diez decidieron, en un primer momento y como acuerdo comunitario, no prolongar las sanciones económicas por más de siete días, Italia e Irlanda resolvieron en igual sentido pero unilateralmente. Posteriormente estos dos países levantaron sus sanciones contra la Argentina, pero no el embargo decidido por los otros países que el 24 de mayo recondujeron las sanciones económicas de la Comunidad por tiempo indeterminado -Dinamarca sin embargo sólo aceptó reconducirlas por decisión nacional-.

2.10. Tres países de la Comunidad - Francia, Gran Bretaña e Irlanda - y un país candidato, España - son miembros del Consejo de Seguridad. Esta evolución en la política de los Diez se refleja en los diversos votos del Consejo de Seguridad. En efecto, además

de Gran Bretaña, Francia e Irlanda votaron la Resolución 502 del 2 de abril; España se abstuvo, al igual que China, Polonia y la U.R.S.S. El 4 de junio a diez días de la capitulación definitiva de las fuerzas argentinas, Irlanda y España votaron a favor del proyecto de resolución reclamando un alto el fuego al que Gran Bretaña y EE. UU. opusieron su veto, y Francia se abstuvo.

2.11. El embargo sobre las exportaciones de armamento, decidido individualmente por todos los países de la Comunidad, se mantuvo durante mucho más tiempo (ver Capítulo IV).

(c) La OTAN

2.12. La naturaleza de las consultas y de las discusiones que se suscitaron dentro del marco de la OTAN -especialmente en el seno del Consejo del Atlántico norte, en el cual están representados los diez países de la Comunidad Europea, salvo Irlanda- ha sido diferente de las que tuvieron lugar dentro del marco de la cooperación política europea y ello obedece a dos razones. En primer lugar, entre el 31 de marzo y el 30 de abril EE. UU. intentó mantener su posición de mediador, amigo de los países beligerantes, Argentina y Gran Bretaña. Segundo, el conflicto de las Malvinas se desarrolló obviamente fuera de la zona defi-

nida en el artículo 6 del Tratado del Atlántico Norte, mediante el cual un ataque contra una de las partes firmantes del tratado, dentro de la zona de la OTAN es considerado como un ataque dirigido contra todos los demás países firmantes.

2.13. Si bien las disposiciones del artículo 3: '... Las partes ... prestándose asistencia mutua, mantendrán y aumentarán su capacidad individual y colectiva de resistencia a un ataque armado' y del art. 4: 'Las partes se consultarán cada vez que, según el parecer de una de ellas, esté amenazada su integridad territorial, su independencia política, o su seguridad', no tienen una limitación geográfica, ni ello surge del texto del tratado, la práctica de la organización en materia de consultas sobre los acontecimientos ocurridos 'fuera de la zona' no ha evolucionado sino lentamente, debido a la renuencia de muchos países de la Alianza a tratar estas cuestiones. El último estado de la situación fue formulado el 10 de junio de 1982, en los textos aceptados por la cumbre de Bonn (en donde por primera vez España estuvo representada) en los siguientes términos:

> 'Todos nosotros estamos interesados en mantener la paz y la seguridad en las demás regiones del mundo. Ante los acontecimientos suscitados en esas regiones que podrían incidir en nuestra seguridad, nos con-

sultaremos de una manera adecuada, tomando en consideración nuestros objetivos comunes, de la manera que los hemos definido. Aquellos de entre nosotros que estén en condiciones de hacerlo, se esforzarán en responder a las demandas de ayuda de los estados soberanos, cuya seguridad e independencia están amenazadas.'

Por otra parte, el documento acerca de la defensa integrada, adoptado por los representantes de los países miembros de la estructura militar integrada contiene este apartado:

'Habiendo observado que los acontecimientos sobrevinientes fuera de la zona de la OTAN pueden amenazar nuestros intereses vitales, reafirmamos la necesidad de consultarnos con el fin de confrontar nuestros análisis e identificar nuestros objetivos comunes, teniendo en cuenta los incidentes a considerar acerca de la seguridad y de los medios de defensa de la OTAN, como así también de los intereses nacionales de los países miembros. Teniendo en cuenta que la política en la materia que adopten los países depende de las decisiones nacionales, acordamos examinar en forma colectiva, en las instancias apropia-

das de la OTAN, los imperativos que podrían surgir para la defensa de la zona de la OTAN, de los despliegues operados individualmente por los países miembros fuera de esta zona. Las medidas que los aliados podrán tomar en forma individual, a la luz de tales consultas, con el objeto de facilitar los eventuales despliegues militares fuera de la zona de la OTAN representarían una importante contribución a la seguridad occidental.'

2.14. En la OTAN se estima que los 'acontecimientos que se suscitan fuera de la zona de la OTAN' y que 'pueden amenazar nuestros intereses vitales' son aquellos que implican un riesgo de conflicto con la Unión Soviética o sus aliados. No es el caso del conflicto de las Malvinas, durante cuyo transcurso la Unión Soviética se mostró prudente en sus acciones, aunque menos moderada en sus declaraciones.

2.15. En estas condiciones, las consultas llevadas a cabo en el Consejo del Atlántico Norte dentro del marco de los 'acontecimientos que se suscitan fuera de la zona', en el sentido que ahora se le confiere al término. En atención a la posición inicialmente 'neutral' de EE. UU., el representante permanente de Gran Bretaña en el Consejo del Atlántico Norte recibió la ins-

trucción de 'informar' en lugar de 'consultar' a los miembros de la Alianza. Después de la primera reunión de urgencia del Consejo, celebrada a pedido de Gran Bretaña el 2 de abril, y antes de que la confirmación definitiva de la invasión argentina se hubiera recibido en Bruselas, el comunicado publicado por el Secretario General decía simplemente que 'los miembros del Consejo expresaron su profunda inquietud por ese litigio...'.

2.16. Se sabe que durante los días siguientes Gran Bretaña por intermedio del Comité militar de la OTAN mantuvo al corriente a sus aliados de los desplazamientos de las fuerzas, debido al envío de la fuerza de intervención en el Atlántico Sur. La situación que involucra a las fuerzas afectadas, o reservadas para ser afectadas a la OTAN, se examina más adelante (párrafos 2.25 y siguientes).

2.17. Los once países europeos de la OTAN, reunidos el 5 de mayo dentro del marco del Eurogrupo, fueron los primeros en 'condenar la invasión armada de las islas Malvinas'. A dicha condena se sumó la del Comité de Planes de defensa de la OTAN, reunido a nivel ministerial el 7 de mayo, una semana después de la toma de posición de EE. UU. el 30 de abril, en favor de un cierto apoyo a las acciones militares de Gran Bretaña. Los quince países de la OTAN hicieron suya la condena a la Argentina en el comuni-

cado final de la reunión ministerial del Consejo del Atlántico Norte, celebrada en Luxemburgo el 17 y 18 de mayo:

> 'Los aliados condenan la agresión argentina a las Malvinas y sus dependencias y deploran el hecho que después de seis semanas, la Argentina no haya retirado aún sus fuerzas como la obliga la Resolución 502 del Consejo de Seguridad...'

2.18. Sin embargo, el 10 de junio, en el momento más candente del conflicto, los jefes de estado y del gobierno de la OTAN, reunidos en Bonn, con la presencia por primera vez del representante de España, cuya adhesión al Tratado del Atlántico Norte está en juego después de la reunión de Luxemburgo, no hizo ninguna alusión al conflicto de las Malvinas en los textos adoptados. España, que mantiene muy estrechas relaciones con América Latina, no hubiera aprobado el texto de la reunión anterior.

2.19. Después de la rendición de las fuerzas argentinas el 15 de junio de 1982, el Secretario General delegado de la OTAN Sr. Da Rin, dio a conocer la siguiente declaración oficial:

> 'Este acontecimiento, en el que se puso de manifiesto la solidaridad de los aliados de Gran Bretaña, va a

abrir el camino hacia una solución negociada, que siempre ha sido el objetivo fundamental de Gran Bretaña. Una regulación diplomática restablecería el derecho internacional y también contribuiría, así lo esperamos, a borrar las profundas heridas infligidas por ese trágico conflicto.'

(d) Medidas de defensa colectiva

2.20. Cuando se firmó el Tratado del Atlántico Norte en 1949, los planes de defensa se concentraban esencialmente sobre el continente europeo y las vías de acceso desde el Atlántico. En esa época nadie pensaba en la amenaza que representaba la flota soviética de superficie -de dimensiones todavía modestas-, en todo caso estaba en condiciones de efectuar operaciones defensivas en los mares interiores de la Unión Soviética. Casi todos los planes de la OTAN de esa época apuntaban a prevenir un ataque terrestre al continente europeo y submarino en el Atlántico, al norte del Trópico de Cáncer. Asimismo EE. UU. y otros países amigos o aliados controlaban los puntos neurálgicos del globo: Panamá, Suez, Aden, Singapur, Dakar, Hanoi, el Golfo Pérsico, Lüanda, Freetown, Lourenço Marques, Beira, como así también los puertos y bases vitales de Africa del Sur.

2.21. La situación actual es muy diferente. Si la superioridad de las tropas y de las armas clásicas soviéticas en Europa no disminuye, el peligro de un ataque en Europa es menos temible que una crisis en cualquier parte del globo. En la actualidad, la U.R.S.S. cuenta con una flota oceánica cualitativa y cuantitativamente importante.

2.22. En el caso del surgimiento de acontecimientos fuera de la zona y capaces de 'amenazar nuestros intereses vitales', los países de la OTAN están de acuerdo en 'confrontar (sus) análisis e identificarlos objetivos comunes'. Ellos convinieron en examinar 'los imperativos que podrían resultar, de los despliegues operados individualmente por los países miembros fuera de la zona de la OTAN, en defensa de esa zona. Las medidas que los aliados podrían tomar individualmente, a la luz de tales consultas a fin de facilitar los eventuales despliegues militares fuera de la zona de la OTAN, pueden significar una contribución importante a la seguridad occidental'. (párrafo 2.13).

2.23. Actualmente, en la OTAN se examinan las medidas a tomarse en el caso preciso del envío de una fuerza de intervención norteamericana al Golfo Pérsico. Las medidas que los demás aliados tendrían que encarar en la zona de la OTAN, son medidas compensatorias que deberían tomarse con posterioridad al alejamiento de la

zona de algunas fuerzas norteamericanas. Ante la carencia de un importante aumento del esfuerzo en la defensa, estas medidas podrían consistir, por ejemplo, en poner rápidamente a disposición de la OTAN algunas fuerzas europeas actualmente reservadas para ser afectadas después de un cierto lapso -dicho de otra manera mejorar el estado de preparación de dichas fuerzas-. Otras medidas a encarar son la asistencia que pueden brindar los países europeos a fin de facilitar el despliegue de las fuerzas norteamericanas -derechos de navegación, de sobrevuelo, de escala, de reabastecimiento y la posibilidad de utilizar la infraestructura en su ruta.

2.24. En el caso del conflicto de las Malvinas, estas disposiciones no fueron aludidas, porque no se consideró que los intereses vitales de la Alianza estuvieran amenazados. Sin embargo, el despliegue de las fuerzas británicas tuvo consecuencias importantes para la capacidad de defensa de la zona de la OTAN.

2.25. Lo que uno llama comúnmente 'fuerzas de la OTAN' son, en realidad, fuerzas nacionales que se reparten en tres grandes categorías:

(i) Unas pocas fuerzas que operan bajo el control de los cuarteles generales de la OTAN (y en último lugar del Comité planes de defensa) en tiempo de paz. Se trata sobre todo de

fuerzas de defensa aérea y también de la fuerza naval permanente del Atlántico, la STANAVFORLANT, compuesta de unas 6 u 8 fragatas o destructores que suministran igual cantidad de países diferentes;

(ii) Las fuerzas 'afectadas' a la OTAN, cuyo lugar de asentamiento se decide en consulta con las autoridades militares de la OTAN, son las que pasan bajo el comando de la OTAN cuando el Comité de planes de defensa declara la alerta, pero que permanecen bajo el comando nacional de operaciones en tiempo de paz. Se trata sobre todo de las fuerzas terrestres y aéreas emplazadas en el continente europeo en las zonas de avanzada;

(iii) Las fuerzas 'reservadas para afectación' son las que pueden pasar al mando de la OTAN días, o varias semanas, después de la declaración de la alerta. Además de la STANAVFORLANT, las fuerzas navales, entran en esta categoría las reservas y las fuerzas terrestres y aéreas con base en las zonas de la retaguardia.

2.26. Casi todas las unidades navales, y, en el caso del ejército, las unidades de la Royal Kingdom Mobile Force con base en Gran Bretaña, las fuerzas británicas enviadas a las Malvinas durante el conflicto (ver Capítulo VI) pertenecían a la tercera categoría: 'reservadas para afectación'. Las únicas fuerzas retiradas de Alemania, y probablemente 'afectadas', fueron pequeñas unidades de ingeniería y de intendencia. El debilitamiento de las fuerzas

de la zona de la OTAN se producía sólo en la categoría de fuerzas que podían ser puestas a disposición de la OTAN después de un cierto plazo. Aparentemente, las autoridades militares de la OTAN eran informadas por Gran Bretaña cada vez que los plazos de disponibilidad de las diferentes unidades no podían ser respetados y que los comandantes militares de la OTAN, especialmente el SACLANT (Comandante supremo del Atlántico) examinaba las consecuencias que afectaban la capacidad de defensa de la OTAN.

2.27. Las autoridades militares de la OTAN hubieran podido considerar, incluso recomendar, que los otros aliados adopten las medidas compensatorias, especialmente la reducción de los plazos de puesta a disposición de las unidades reservadas para la afectación, aparte de las británicas, mejorando su estado de preparación, o convocando la presencia en la zona de las unidades navales que en ese momento se encontraban fuera de ella. Sin embargo, aparentemente las autoridades políticas de la Alianza no autorizaron esas medidas compensatorias, porque no constataron la existencia de una situación de crisis en la zona. En efecto, la Unión Soviética no intentó sacar provecho de las acciones o de los preparativos militares. Por otra parte, la duración previsible del conflicto fue considerada demasiado breve como para justificar la puesta en marcha de las medidas compensatorias.

2.28. Sin embargo, pese a que la mayor parte de las unidades británicas empleadas durante el conflicto vuelven a la zona de la OTAN, una guarnición nada despreciable -actualmente cuenta con 4.000 hombres-, cuya importancia a largo plazo aún no se conoce, queda en Malvinas. Además, las pérdidas considerables en los buques no serán compensadas, sino después de muchos años. Asimismo se hizo un elevado consumo de municiones, especialmente de misiles, cuyo costo y demora en el remplazo, son muy superiores a los de un simple obus.

2.29. A pesar de todo, el conflicto no tuvo consecuencias negativas para la Alianza, por el contrario. En círculos de la OTAN se complacen en destacar que si se pudo extraer enseñanzas militares -son tema del Capítulo IV-, el estado de entrenamiento y de preparación de las fuerzas británicas destacadas en las Malvinas es ahora muy superior y su experiencia operacional será de gran beneficio para las fuerzas de la OTAN, no sólo la que se comunique por vía jerárquica, sino también a través de los contactos personales ya establecidos durante los ejercicios en común. Los puentes de aterrizaje improvisados para los aviones STOVL en pocos días, mediante la utilización de los portacontenedores y los roll on-roll off de la marina mercante son motivo de estudio con gran interés por parte de las autoridades militares de la OTAN, quienes están muy impresionadas por la intervención

de 2.000 hombres de la marina mercante, todos ellos voluntarios.

2.30. Sin embargo, la comisión estima que se imponen dos categorías de medidas. En la OTAN ya se considera que los países aliados fuera de la zona deben tomar medidas compensatorias, cuando se hacen desplazamientos de las fuerzas de un país miembro fuera de esta zona, debido a acontecimientos externos capaces de amenazar los intereses vitales de la Alianza. Estas medidas tienen que poder ser aplicadas también en caso de desplazamiento fuera de la zona de fuerzas de un solo estado quien, al considerar amenazados sus propios intereses, ejercerá su derecho de legítima defensa de acuerdo al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, incluso de aquellas situaciones en que la Unión Soviética no esté involucrada. Por último, las autoridades militares deberán examinar las consecuencias a largo plazo que vienen aparejadas con la disminución del material bélico británico y a las que se hace referencia en el párrafo 2.28. Asimismo deberán encarar las medidas compensatorias adecuadas.

(e) <u>La Unión de Europa Occidental</u> (U.E.O.)

2.31. El Tratado de Bruselas modificado se titula 'Tratado de colaboración en materia económica, social y cultural y de legítima defensa colectiva': por lo tanto, se hubiera podido consi-

derar la convocatoria del Consejo para una consulta de urgencia en torno a la crisis de las Malvinas. Sin embargo, el artículo 1° estipula que la cooperación económica prevista en los términos del tratado no debe hacer una repetición innecesaria de las actividades de otras organizaciones económicas, ni obstaculizar sus tareas. En el art. IV se estipula que las partes deben someterse a la jurisdicción de las autoridades militares de la OTAN por cuestiones de índole militar y el artículo V limita la ayuda militar automática en caso de agresión armada en Europa.

Por consiguiente, la U.E.O. no hubiera podido ofrecer los organismos adecuados para el tratamiento de las sanciones económicas, de los efectos de la crisis sobre la defensa aliada en Europa o de una eventual ayuda militar.

2.32. Sin embargo, el artículo VIII (iii) establece expresamente que a pedido de una de las partes 'el Consejo será convocado de inmediato' ante la posibilidad de que 'una situación pueda constituir una amenaza contra la paz en cualquier lugar donde se produjera'. La comisión lamenta que ningún país miembro haya elegido convocar al Consejo a propósito de la crisis de las Malvinas.

III. <u>El futuro de las relaciones entre Europa y América del Norte por un lado, y los países de América</u>

Latina, por el otro.

3.1. La historia de las negociaciones entre Argentina y Gran Bretaña, desde 1965 hasta febrero de 1982, se resume en forma suscinta en el anexo III.

3.2. En oportunidad de la crisis del Atlántico Sur como consecuencia de la agresión argentina contra las Islas Malvinas, los países de América Latina -con excepción de Chile y en menor medida de Brasil- se alinearon junto a la Argentina, admitiendo el principio según el cual los conflictos internacionales deben resolverse pacíficamente, sin recurrir a la fuerza.

3.3. Esta posición se explica no sólo por los lazos que los unen a la Argentina, país hermano, sino también por el hecho de que el conflicto de las Malvinas es considerado como un problema de descolonización.

3.4. La Argentina y los otros países latinoamericanos quedaron resentidos por la actitud norteamericana, porque se consideran haber sido traicionados por EE. UU. Ya no creen contar con la ayuda norteamericana en caso de dificultades, debido a que ese país en vez de permanecer neutral durante el conflicto, habría prestado ayuda y suministrado armamento a la flota inglesa.

3.5. La propia Venezuela se habría distanciado por temor a que EE. UU. se oponga a las reivindicaciones sobre una parte del territorio de la Guayana, en caso de que estallara un conflicto semejante al de las Malvinas.

3.6. Por esos motivos y en razón de que la O.E.A. se mostró totalmente ineficaz, se ha pensado formar una nueva asociación de países americanos, con la exclusión de EE. UU. Pero si éste proyecto aparenta haber sido abandonado, se hace cada vez más evidente la necesidad de reestructurar las organizaciones latinoamericanas, a fin de asociarse en forma más estrecha con los países de América del Norte, la C.E.E. y Japón.

3.7. Los países latinoamericanos alimentan rencores contra los países europeos de la C.E.E. y contra Canadá, en razón de las sanciones económicas que le fueron aplicadas.

3.8. Nos encontramos así en una situación peligrosa, aún más tensa por la gravedad de una crisis económica susceptible de engendrar un complejo persecutorio, cuyo carácter nefasto comprometería las relaciones con los países de la Alianza del Atlántico a beneficio de Moscú, quien, con habilidad y perseverancia, trataría de sacar provecho para aumentar su presencia en el continente.



3.9. Por lo tanto, es necesario y urgente retomar los contactos, restablecer buenas relaciones de cooperación, manteniendo bien presente un hecho nuevo: los acontecimientos que caracterizaron el conflicto de las Malvinas han puesto en evidencia la necesidad de los países latinoamericanos de lograr en primer lugar una creciente cohesión y unidad en el plano político y económico, indispensables para afrontar las relaciones con Estados Unidos y Europa Occidental, con quienes América Latina se siente ligada a nivel étnico, histórico y social.

3.10. Las relaciones regionales de América Latina con Estados Unidos y los países de la C.E.E. no deben por lo tanto comprenderse dentro de un espíritu de enfrentamiento estratégico, sino que deben fundarse en el respeto mutuo y en la confrontación de intereses políticos y económicos unilaterales y regionales que puedan resultar complementarios. Esta concepción se ve ilustrada por los resultados de la última reunión del Sistema Económico Latino-Americano (SELA), que favorecen un acuerdo global con la Comunidad Europea.

3.11. A partir del conflicto anglo-argentino sobre las Malvinas, esas relaciones internacionales se intensificarán en la medida en que se contemple a América Latina como un elemento activo del sistema occidental, con la cooperación de América del Norte y de

la comunidad para lograr ese bien común que es la estabilidad política y económica internacional.

3.12. Constatamos igualmente que, para los países latinoamericanos, el futuro de las relaciones con Estados Unidos y Europa Occidental no se inscribe dentro del marco de la impugnación de un bloque militar defensivo, a saber, la Alianza del Atlántico, a la que se considera incluso como un instrumento eficaz para la paz mundial; así como el continente latinoamericano es importante para la seguridad europea porque constituye una zona muy sensible para el equilibrio mundial desde el punto de vista estratégico.

3.13. Occidente, al renovar sus relaciones con los países latinoamericanos, debe tener en cuenta esta nueva manera de sentir; de la misma manera, no debe ignorar que la crisis que se desarrolla en esos países no sólo se ve agravada por la extrema pobreza sino también por el hundimiento económico y financiero que caracteriza a toda la región, y por los planes de desestabilización del comunismo internacional que encuentra a veces una ayuda en la falta de comprensión norteamericana.

3.14. Esa situación implica que la C.E.E. debe elaborar un plan fundamental de asistencia, estructurado, que será aplicado a todos los países sin discriminación política, que contemple sobre



todo un saneamiento financiero y medidas comerciales que garanticen un mercado para los productos y las actividades locales.

3.15. La Comunidad Europea, el Japón, Canadá y los Estados Unidos deberían elaborar un acuerdo similar a la Convención de Lomé, ? para concertar las medidas tendientes a la recuperación de la zona.

3.16. Para restablecer integralmente las relaciones, sería útil tener en cuenta las conversaciones mantenidas por el ministro de Relaciones Exteriores italiano, Emilio Colombo, con las autoridades peruanas, brasileñas y argentinas; más útil aún será la conferencia que celebrarán el Parlamento europeo y el Parlamento Latinoamericano en la primavera de 1983, en donde se examinarán las relaciones entre Europa y América Latina.

3.17. Todos los países de América Latina atribuyen una gran importancia a la normalización de las relaciones entre Gran Bretaña y la Argentina sobre la base de negociaciones no condicionadas. Algunos incluso consideran que la aceptación de las negociaciones constituye una condición indispensable para el desarrollo de un diálogo de cooperación beneficioso entre Occidente y América Latina.



3.18. Sin ignorar las dificultades que presenta la reanudación de las negociaciones, Estados Unidos y Canadá consideran que son indispensables, así como los países de la C.E.E., tal como fue demostrado en la reunión de Cooperación Política Europea celebrada en Copenhague el 13 y 14 de septiembre de 1982.

3.19. La evolución de la opinión mundial puede observarse en la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptada el 5 de noviembre de 1982 por 90 votos (incluyendo Estados Unidos y Grecia) contra 12 (incluyendo los demás países de la U.E.O.)[1].

IV. Transferencias Internacionales de Material Militar

4.1. La Argentina representa un caso a la vez interesante y típico en la historia de las exportaciones de armas fuera de la Alianza. Entre los países del Tercer Mundo, la Argentina es un gran importador de armas; su política en la materia está dictada por consideraciones que pueden influir el comercio de armas, pero, como la mayoría de los países de América Latina, no ha adquirido material soviético[2].

---

1. Texto en el anexo 1 (m).

2. Con excepción de Cuba, la Guyana, Nicaragua y Perú.



(I) Los países del Tercer Mundo buscan diversificar sus adquisiciones fundándose en motivos políticos más que económicos;

(II) Tratan de no concertar sus adquisiciones militares con ninguna de las dos superpotencias;

(III) El ingreso de los cuatro grandes productores europeos de armas en el comercio con los países del Tercer Mundo ha aumentado las dificultades logísticas y de adiestramiento de esos países;

(IV) Los países del Tercer Mundo que buscan exportar sus productos nacionales han hecho su aparición en el mercado internacional de armas, reduciendo así el margen de maniobra de los europeos.

4.2. La crisis del Atlántico Sur ha tenido incidencia sobre casi todos los problemas de venta de armas al Tercer Mundo, pero lo que ha tocado más de cerca a los europeos es la falta de coordinación política entre los aliados. Si el conflicto particular de las Malvinas no era previsible en el momento en que los contratos sobre suministros de material militar habían sido firmados por la Argentina con los distintos países de la Alianza, no debía excluirse la posibilidad de un conflicto en la región, considerando la existencia de numerosas reivindicaciones territoriales. No obstante, no parecen haber existido consultas previas entre

los países proveedores aliados, a pesar de los numerosos organismos de consulta internacional de los cuales forman parte los países de la U.E.O.; la C.D.N.A. de la OTAN; el C.P.A. de la U.E.O., y el G.E.I.P., que instituyó asimismo una subcomisión 5 de la Tercera Comisión que trata precisamente de cuestiones de exportación. En esta campaña se ha visto a las fuerzas armadas argentinas equipadas con armamentos franceses, alemanes, italianos, holandeses, belgas e incluso británicos, librando combates contra las fuerzas británicas, e incluso hundiendo buques británicos con misiles franceses, algunas de cuyas piezas fueron producidas por cuatro firmas británicas.[1]

4.3. Según las estadísticas del SIPRI[1], la Argentina es el segundo importador de América Latina, después de Perú, pero antes de Chile y Brasil, y ocupa el 14° lugar entre los 20 principales importadores del Tercer Mundo, como resultado de las compras de materiales militares por ella efectuadas, especialmente a partir de 1977. Antes de esa fecha, las importaciones militares argentinas no superaron jamás el 3,1 % del total de las importaciones.

---

1. Daily Telegraph, 29 de julio de 1982.-

1. Stockholm International Peace Research Institute, World Armaments and Disarmament Yearbook 1982.-



En 1978, ese porcentaje llegó al 9,3 %. Según las cifras del ACDA[2], en la década de 1970 la Argentina importó armas por un monto de 1.195 millones de dólares (a precios constantes de 1978). Estas compras incluían buques de guerra, submarinos, aviones de combate, helicópteros, misiles y vehículos blindados, sobre todo europeos. En el curso de esta década, la Argentina comenzó incluso a exportar su producción militar. A diferencia de otros países del Tercer Mundo que reexportan armamentos adquiridos en países industrializados (Egipto, Libia, Arabia Saudita), la Argentina es uno de los dos países de América Latina (el otro es Brasil) que exportan armas de fabricación nacional, producidos generalmente bajo licencia. Este es el caso del tanque TAM y del avión Pucará.

4.4. En la década de 1970, la Argentina produjo aviones livianos, en particular el IA-58 Pucará y el helicóptero OH-6 bajo licencia francesa y norteamericana respectivamente. En la década de 1980, hubo conversaciones con la firma alemana Dornier para la producción del avión de adiestramiento Alpha-Jet. Los astilleros navales argentinos han construído destructores, fragatas, patrulleros, buques de reconocimiento oceánico, y han montado subma-

---

2. US Arms Control and Disarmament Agency - World Military Expenditures and Arms Transfers 1970-79.-

rinos alemanes. En lo que concierne a los vehículos blindados, el AMX-13 ha sido producido bajo licencia francesa desde 1969, y el tanque TAM (Tanque Argentino Mediano) bajo licencia alemana. Otra versión del TAM, el VCTP (vehículo de combate de la Infantería) fue puesto en producción en 1980. Para la década de 1980, la Dirección General de Fabricaciones Militares piensa satisfacer la mayoría de sus necesidades militares nacionales. Se trata por sobre todo de armas livianas y de nuevos productos, como un misil naval supersónico radioguiado y un cohete "fire and forget" construído por el Centro de Investigación Científica y Tecnológica de las Fuerzas Armadas. Un 68 % de los misiles antitanque serían montados en la Argentina, y el resto importados de Alemania.

4.5. La Argentina registra los gastos militares más altos de América Latina, aún si sus fuerzas armadas son menos numerosas que las de Brasil y México. Como Chile y Perú, consagra al presupuesto militar más del 2 % de su PBN. Por esta razón figura entre los seis primeros importadores de armas de América Latina (con Brasil, Chile, Cuba, Perú y Venezuela). Para equipar a sus fuerzas armadas, siempre recurrió a los países occidentales: en primer lugar, a los Estados Unidos, pero también a Gran Bretaña, Francia, Canadá, Alemania, Países Bajos, Suiza, Italia, España, Austria, e incluso Israel.

4.6. De 1950 a 1960, Gran Bretaña dominó el mercado europeo de exportaciones militares a la Argentina, pero, durante la década de 1960, Francia se hizo cargo de parte de ese mercado con sus aviones supersónicos Mirage V. En ese momento, diferentes países de América Latina solicitaron a los Estados Unidos armamentos más sofisticados, como los aviones supersónicos F-5, pero los principios de la "Alianza para el Progreso", lanzada por el presidente Kennedy, llevaron a los norteamericanos a dar prioridad al desarrollo económico y a negarles el suministro de las armas más modernas. En esa época, sólo Francia aprovechó la oportunidad que le suministraban las restricciones norteamericanas. En la década de 1970, ese ejemplo fue seguido por la República Federal de Alemania y por Italia. En 1978 la administración Carter decidió embargar el envío de nuevos abastecimientos militares a la Argentina como reacción por la violación de los derechos humanos cometidos por el régimen autoritario argentino. Esta vez, todos los países europeos aprovecharon la ocasión. No hubo ningún nuevo contrato de ventas militares a la Argentina desde 1978, aunque el Congreso autorizó desde el año pasado el levantamiento del embargo de 1978, a condición de que el presidente Reagan certifique que la Argentina ha realizado progresos en la cuestión de los derechos humanos, lo que todavía no ha hecho. Todos los contratos en curso al comienzo de la crisis de las Malvinas fueron

firmados por firmas europeas, y los últimos envíos de material (desde el embargo norteamericano de 1978) antes de la invasión de las Malvinas eran de procedencia europea.

4.7. El estallido del conflicto en el Atlántico Sur provocó reacciones inmediatas entre los países proveedores, quienes decidieron embargar todas las exportaciones de armas, piezas sueltas y todos los demás equipos militares destinados a la Argentina. Los primeros fueron los miembros de la C.E.E. (el 2 de abril de 1982), y el embargo fue mencionado explícitamente en la declaración de los Diez realizada en el marco de la Cooperación Política Europea el 10 de abril de 1982:

> 'En ese contexto, los gobiernos de los Diez, ya han decidido aplicar un embargo completo sobre las exportaciones de armas y de equipos militares con destino a la Argentina.'

Este embargo no figura en el convenio adoptado por el Consejo de la C.E.E. el 14 de abril de 1982, en donde establece las sanciones económicas contra la Argentina, dado que según lo estipulado en el artículo 113 del Tratado de Roma, la C.E.E. no tiene competencia en materia de defensa. Se trata por lo tanto de decisiones individuales de los diez países. Canadá y Nueva Zelandia

anunciaron un embargo similar los días 5 y 13 de abril respectivamente, los Estados Unidos el 30 de abril.

4.8. Después de terminados los combates, sin embargo, las exportaciones se reanudaron más rápidamente de lo que hubiera deseado el Reino Unido, dada la ausencia de una declaración explícita de la Argentina dando fin al conflicto. El Sr. Cheysson, ministro francés de Relaciones Exteriores, declaró después de la reunión de ministros de Relaciones Exteriores de la C.E.E. celebrada en Luxemburgo el 20 de junio último, que a pesar de haberse levantado el embargo sobre los productos importados de la Argentina, se mantendría el embargo sobre la exportación de armas mientras no exista una solución jurídica al conflicto del Atlántico Sur. Dos meses después de esa declaración, el 9 de agosto, el vocero del ministerio de Defensa francés declaraba:

> 'Los contratos existentes[1] entre París y Buenos Aires serán observados, ya que las relaciones entre los dos países son nuevamente normales y no se excluye la posibilidad de suscribir otros.'

---

1. Se trata de aviones Super Etendard suplementarios equipados con misiles Exocet AM-39.-

4.9. El 28 de septiembre de 1982, el vocero del ministerio de Defensa alemán declaraba que la República Federal Alemana había decidido levantar el embargo sobre los suministros militares destinados a la Argentina. Se trata fundamentalmente de tres contratos firmados a fines de la década de 1970 por la marina argentina y los astilleros alemanes Thyssen Nordseewerke, Thyssen Rheinstahl y Blohm Voss. El primero prevee la construcción en Alemania de dos submarinos TR-100 y el envío a Buenos Aires de elementos de cuatro submarinos del mismo tipo, para ser construídos en la Argentina; el envío del primero (botado a fines de 1980) está previsto para 1983. El segundo contrato prevee la construcción en Alemania de cuatro destructores Meko-360; los dos primeros (botados en 1981) deben ser enviados a fines de este año. El tercer contrato prevee la construcción en la Argentina de seis Fragatas Meko-140, la primera de las cuales (botada a comienzos de 1982) no estaba lista aún cuando se produjo el conflicto. Estos tres sistemas de armas alemanas están dotados de equipos producidos en Gran Bretaña, Italia y los Países Bajos. Al día siguiente de haberse levantado el embargo alemán, la prensa inglesa reveló que el gobierno británico había incluso autorizado a la Rolls Royce a exportar a Alemania las turbinas destinadas a las unidades alemanas construidas para la Argentina. En la reunión de ministros de Relaciones Exteriores realizada el

20 de septiembre último, el ministro británico, Sr. Pym, habría declarado a sus colegas según lo afirmado por la prensa:

> 'El apuro de Francia, Alemania y Holanda por reanudar los contratos en curso equivale en definitiva a una compensación del tiempo perdido'[1].

4.10. Los suministros de armamentos a la Argentina no representan un caso particular de transferencia internacional de armas a países no aliados, particularmente de armamentos europeos, norteamericanos y soviéticos a los países del Tercer Mundo. Los datos disponibles indican que este comercio se desarrolla cada vez más por cuestiones de orden económico, comercial y político que alientan la exportación y la importación:

(I) las exportaciones están estimuladas por la fuerte competencia entre las industrias europeas obligadas a amortizar los gastos de investigación y desarrollo de sus armas, produciendo series mucho más numerosas que las destinadas a sus propias fuerzas armadas;

(II) Las importaciones están estimuladas por el sentimiento de inseguridad reinante en los países del Tercer Mundo

---

1. Daily Telegraph, 24 de septiembre de 1982.-

que quieren recuperar el derecho de obtener las armas que consideran necesarias para su propia defensa. La comisión ha examinado este problema en diversas oportunidades.[2]

4.11. El problema siempre resultó difícil de resolver. Es difícil que los países europeos productores se pongan de acuerdo sobre una limitación voluntaria de sus exportaciones; por una parte, debido a la competencia existente entre los aliados europeos y los de la Unión Soviética y por otra parte, porque toda política tendiente a impedir el envío de armas a los países del Tercer Mundo es rechazada fuertemente por aquellos países que ven en eso una tentativa de neo-colonización por parte de las antiguas potencias coloniales.

4.12. Actualmente se contemplan dos tipos de solución: el apoyo a los acuerdos de coproducción y la búsqueda de acuerdos regionales. (I) Los acuerdos relativos a coproducciones europeas contienen actualmente disposiciones particulares relativas a la exportación. Preveen en algunos casos el acuerdo, en otros la opinión de las partes, y cada programa es un caso particular. La reducción de la competencia resultante de la coproducción, la

---

2. Particularmente en el informe sobre comercio internacional de armas. Documento 500, 4 de diciembre de 1969. Informante: Coronel Bourgoin.

posibilidad de amortizar la investigación por medio de la producción de series más numerosas, así como la necesidad de tener en cuenta la política de exportación de las partes tienden a frenar las exportaciones.[1] (II) El otro medio de colaboración que se contempla en esta materia es la firma de acuerdos regionales por parte de los países importadores, a los que se asociarían eventualmente los países exportadores. Esto es lo que ya se ha propuesto en diversas oportunidades a países de América Latina y Africa para limitar las importaciones de armas que puedan poner en peligro el equilibrio existente en una región determinada.

V) Advertencia y alerta

5.1. El concepto de "advertencia de ataque inminente", fundamental para poner en acción medidas de defensa, sólo puede ser estudiado dentro del marco de las relaciones entre las partes de un conflicto y de las diversas "señales" que cada una de las partes pueda haber enviado a la otra deliberadamente, o a veces inconscientemente por sus declaraciones y sus acciones, y a partir de las cuales la otra parte habrá hecho una evaluación de la situación

---

1. El presidente de la sociedad Matra declaró ante la comisión de defensa de la Asamblea Nacional francesa, el 10 de junio de 1982, que la cooperación se traduce en una limitación de los mercados para exportación, y no en su extensión.-

y basado su política de acción.

(a) Las "señales"

5.2. Las reivindicaciones de la Argentina sobre las islas Malvinas son históricas. Se remontan a un asentamiento español en la isla Malvina Oriental que duró 44 años, hasta 1811; luego, al establecimiento por parte de Buenos Aires, de 1820 a 1831, de una pequeña colonia expulsada en ese año por un buque norteamericano, y luego, durante cuatro meses más, a fines de 1832, hasta su expulsión definitiva por las fuerzas británicas en enero de 1833, que reafirmaron así una reivindicación de soberanía británica que se remontaba a 1765. Desde enero de 1833, todas las islas Malvinas permanecieron bajo la administración británica y están habitadas por colonos británicos.

5.3. La Argentina ha hecho valer sus reivindicaciones de soberanía ante las Naciones Unidas y, en diciembre de 1965, la Resolución 2065 de la Asamblea General invitó a la Argentina y al Reino Unido a comenzar negociaciones en busca de una solución pacífica al problema de las islas Malvinas. Los negociadores bilaterales que actuaron en 1970 y en 1971 llegaron a distintos acuerdos en materia de relaciones sociales, económicas y comerciales, relativas al transporte marítimo y aéreo entre la Argentina y las islas,

y al servicio de correos y telecomunicaciones. El abastecimiento petrolero de las islas por parte de la Argentina fue objeto de un acuerdo en 1974 y la Argentina instaló la pista de aterrizaje en Puerto Stanley, asegurándoles de esta manera un enlace aéreo con el continente. La Argentina trató constantemente de negociar una transferencia de soberanía, mientras que el Reino Unido insistía en que esa transferencia sólo se podía efectuar con el consentimiento de los habitantes.

5.4. Desde mediados de la década de 1970, las negociaciones con el régimen militar de Buenos Aires fueron difíciles para el Reino Unido debido a la política interior de represión, organizada o por lo menos tolerada por las autoridades militares, que culminó con el supuesto asesinato de 6 a 15.000 desaparecidos. Durante una campaña de estudios económicos sobre las Malvinas realizada en 1976 un buque argentino efectuó varios disparos de advertencia contra un buque de investigación británico, lo que provocó el retiro de los embajadores de Buenos Aires y de Londres y se interrumpió el aprovisionamiento de combustible a las islas en octubre de 1977. Por otra parte, esa no fue la primera vez en que aparecieron amenazas de invasión en la prensa argentina y las informaciones comunicadas al gobierno británico en noviembre de 1977 dieron lugar -según fue revelado por el entonces primer

ministro Callaghan, en un discurso pronunciado después de la invasión argentina del 2 de abril de 1982- al envío a la zona de las Malvinas de un submarino "hunter-killer" de propulsión nuclear, acompañado, a una distancia de algunos cientos de millas, de dos fragatas destinadas a comunicaciones. No se sabe exactamente si la Argentina fue informada secretamente de estas medidas preventivas de defensa, y por lo tanto no se puede afirmar que este submarino haya tenido un efecto disuasorio. Las negociaciones bilaterales entre los dos países se reanudaron en diciembre de 1977 sin resultados substanciales.

5.5. La atención se trasladó a las propuestas examinadas en noviembre de 1980 con los habitantes de las Malvinas por un secretario de Estado británico de Relaciones Exteriores, el Sr. Nicholas Ridley, quien analizó cuatro opciones: transferencia de soberanía, transferencia de soberanía con concesión de la administración a Gran Bretaña por un lapso determinado (99 años), congelamiento de las discusiones políticas a la espera de una consolidación de los lazos comerciales y económicos con la Argentina, o ruptura de las negociaciones. Numerosos periodistas argentinos asistieron a las reuniones públicas del Sr. Ridley con los isleños, que rechazaron todas las propuestas salvo el congelamiento de las negociaciones políticas. El 2 de diciembre

de 1980, los voceros de todos los partidos en la Cámara de los Comunes insistieron sobre la necesidad de dar primacía a la voluntad de los habitantes. En las reuniones que se llevaron a cabo en Nueva York en febrero de 1981 entre los representantes argentinos, del Reino Unido, y los isleños, la propuesta británica de congelamiento de las negociaciones políticas fue rechazada por la Argentina.

5.6. Las decisiones anunciadas en el Libro Blanco de defensa británica en abril de 1981 y posteriormente, preveían importantes reducciones a largo plazo en el número de unidades de superficie de la marina -no menos de un tercio de los destructores y fragatas- subrayando sin embargo la importancia de los aviones de patrullaje marítimo y de los submarinos "hunter-killer". El buque de patrullaje de hielos Endurance, de 3.600 toneladas, dotado de dos cañones de 20 mm -el único que permanecía en el sector de las islas Malvinas- debía ser sacado de servicio en mayo de 1982.

5.7. En marzo de 1981, un dirigente militar algo más moderado, el general Viola, asumió como presidente de la junta argentina, pero, por razones de salud, fue reemplazado en diciembre de 1981 por el general Galtieri, quien, por otra parte, conservó su puesto de jefe de Estado Mayor del Ejército. Antes de asumir

sus funciones, el general Galtieri visitó dos veces los Estados Unidos en 1981 y habría negociado la instalación eventual de bases militares norteamericanas en la Patagonia. Ciertamente, la administración Reagan vió en el general Viola, y sobre todo, en el general Galtieri, un socio útil para desarrollar las relaciones con América Latina en general, lo que privaría esencialmente a la Unión Soviética de toda influencia en esa zona, si bien no llegó a levantar la prohibición implantada en 1978 por el presidente Carter de celebrar nuevos contratos de venta de armas para la Argentina.

5.8. Retrospectivamente, nos percatamos que la combinación de esos diversos elementos bien podría haber llevado a la junta argentina a creer que el gobierno británico no tenía demasiado interés en mantener su soberanía sobre las islas Malvinas, que a éste en las negociaciones, le molestaba sobre todo la inflexibilidad de los habitantes y que por cierto no contemplaba la defensa de las islas. Poco habituada a preocuparse por las opiniones expresadas en las sesiones del Parlamento, la junta militar no tuvo en cuenta la oposición manifestada por todos los partidos representados en la Cámara de los Comunes con respecto a la transferencia de soberanía. Con excepción de los negociadores británicos que se reunieron con sus homólogos argentinos, las

autoridades de Londres parecen no haber tenido conciencia de la fuerza de los sentimientos argentinos sobre esa cuestión.

(b) Las advertencias diplomáticas

5.9. El cambio de gobierno, con la designación del general Galtieri y del nuevo ministro de Relaciones Exteriores, Nicanor Costa Méndez, provocó la postergación de la siguiente serie de negociaciones bilaterales que debía celebrarse en Nueva York hasta febrero de 1982. Retrospectivamente, hoy podemos discernir dentro de la evolución de la situación diplomática un cierto número de signos que indicaban una agresión inminente.

5.10. En enero, el diario argentino "La Prensa", predecía, como ya lo había hecho en diversas oportunidades, una invasión argentina a las Islas Malvinas, agregando que tendría lugar antes del 150° aniversario de la ocupación británica, a saber, en enero de 1983. El nuevo negociador argentino, Sr. Ros, fue interrogado repetidamente sobre esta inminente invasión por los periodistas argentinos antes de su partida para Nueva York.

5.11. En febrero, el nuevo representante británico, Sr. Luce, recibió en Nueva York un pedido del Sr. Ros relativo a la apertura urgente de las negociaciones que deberían realizarse según un calendario fijo, con el objeto de establecer la soberanía

argentina antes de fin de año. No obstante, el comunicado publicado el 26 de febrero de 1982 comentaba el "espíritu cordial y positivo" de las negociaciones, en las que se había convenido proponer a los dos gobiernos la reunión en forma regular de una comisión de negociaciones, para llegar por lo menos a un acuerdo en un término de doce meses. Sin embargo, al regreso del Sr. Ros a Buenos Aires, se supo que el compromiso sobre los procedimientos de negociación que él había propuesto fue rechazado por la Junta.

5.12. El 19 de marzo, unos sesenta trabajadores argentinos pertenecientes a una empresa de desmantelamiento, desembarcaron de un buque de transporte de la marina de guerra argentina en el puerto de Leith, en las Georgias del Sur, en donde izaron la bandera argentina. Su misión era desmantelar una vieja instalación ballenera según los términos de un acuerdo comercial con los propietarios -una firma británica- y su desembarco no parece estar en sí directamente relacionado con la invasión a las Malvinas que se produjo subsecuentemente, aunque es evidente que contaba con la aprobación de la marina argentina que había asegurado el transporte. Como consecuencia de las protestas británicas y de una demanda que exigía que el grupo cumpliera con las formalidades de inmigración ante las autoridades británicas en el puerto

vecino de Grytviken, o que en caso contrario abandonara las islas, se le habría asegurado al embajador británico en Buenos Aires que el grupo sería evacuado y, el 21 de marzo, la bandera argentina y todos los operarios, con excepción de 12 de ellos, abandonaron efectivamente la isla. Fue en este momento que la situación en las Georgias del Sur, situadas a unos 1.500 km de las Malvinas, tuvo repentinamente un giro dramático. El 25 de marzo, los argentinos que habían permanecido allí fueron reaprovisionados por un segundo buque de transporte y dos corbetas argentinas avistadas en el área de las Malvinas. Al día siguiente, el Sr. Costa Méndez, ministro argentino de Relaciones Exteriores, anunció que ese transporte había sido enviado a las Georgias del Sur para asegurar "toda la protección diplomática y la seguridad necesarias" a los súbditos argentinos.

5.13. La única fuerza armada que disponía Gran Bretaña en ese sector estaba formada por un grupo de 50 tiradores de Infantería de Marina estacionado en las Malvinas, y del buque de patrullaje de hielos Endurance. Luego del episodio acaecido en las Georgias del Sur, el Endurance zarpó finalmente de Puerto Stanley con 21 infantes a bordo para obligar a partir al grupo de operarios argentinos que se encontraban en situación ilegal, pero la llegada de tres buques de guerra argentinos a la zona les impidió ejecutar

su proyecto. En ese momento, unos cuarenta Royal Marines enviados por avión hasta Uruguay para asegurar el relevo regular de los marinos estacionados en la isla fueron transportados a las Malvinas por el buque hidrográfico británico John Biscoe, pero sólo llegaron como refuerzo a las islas 24 horas antes de la invasión.

(c) La Alerta

5.14. Evidentemente, no se conoce en detalle el informe presentado en Londres por los servicios de informaciones, y es igualmente poco probable que sea divulgado por la comisión de Lord Franks, aunque ésta haya tenido acceso al mismo y deba presentar un informe antes de fin de año.

5.15. La instancia más alta en materia de evaluación de informaciones dentro del aparato gubernamental británico corresponde a la Comisión Mixta de Informaciones (JIC), formada fundamentalmente por un alto funcionario de asuntos extranjeros, por el jefe de la sección seguridad e informaciones del gabinete y por el jefe del servicio de informaciones. Esta comisión presenta un informe semanal basado en los trabajos que le presentan sus grupos de informaciones, subcomisiones especializadas para las diferentes zonas geográficas. El informe semanal de la JIC, el

"libro rojo", contiene síntesis provenientes de todo tipo de fuentes, oficiales y clandestinas, sobre los acontecimientos que se desarrollan en diversas partes del mundo, así como también un anexo confidencial más detallado de difusión restringida, que puede contener informaciones vitales. Este anexo es transmitido a los ministros de la Comisión de Asuntos Extranjeros y de Defensa del gabinete.

5.16. Algunos artículos periodísticos, probablemente con cierta inspiración, afirman actualmente que la evaluación de las intenciones argentinas realizada por el grupo de información para América Latina algunas semanas antes de la invasión era muy alarmista, pero que la evaluación de la JIC presentada a los ministros no lo era tanto[1], destacando que ya había habido numerosas amenazas de invasión en el pasado.

5.17. Según los diarios, la prueba precisa de una amenaza sólo habría sido comunicada a Londres el lunes 29 de marzo. Paraguay, ? cuya marina había participado la semana anterior en maniobras comunes con la marina argentina, había preguntado si los habitantes de las Malvinas deseaban abandonar las islas antes de la

---

1. The Economist, 19 de junio de 1982, pág. 41 y siguientes.-

invasión. Es muy posible que los índices militares concretos de los preparativos de invasión no habrían sido evidentes, ya que no era necesario un desembarco demasiado importante. La Argentina disponía de todas las informaciones necesarias acerca del pequeño grupo de marinos británicos estacionado en la isla, que no poseía artillería ni material pesado. El desembarco argentino en Puerto Stanley en el amanecer del día 2 de abril sólo estaba formado por 2.000 hombres, pero equipados con artillería y algunos vehículos blindados; la flota de desembarco sólo había zarpado de los puertos argentinos el 31 de marzo. Después de la toma de Puerto Stanley el 2 de abril, la guarnición argentina de las Malvinas y sus equipos fueron reforzados constantemente por mar y por aire durante las tres semanas transcurridas entre la invasión y la llegada de las primeras fuerzas británicas a la región. Naturalmente, el secreto ya no era necesario.

5.18. Nos podemos preguntar retrospectivamente qué medidas se hubieran podido adoptar para prevenir el conflicto a partir del momento en que las autoridades británicas tuvieron la convicción de la inminencia de una invasión (29 de marzo).

5.19. Dado que las islas Malvinas se encuentran a menos de dos días de navegación de los puertos argentinos y a varias semanas de los puertos británicos, y que las fuerzas estacionadas en el

lugar eran desdeñables, no hubiera sido posible tomar ninguna medida de tipo militar en el tiempo disponible.

5.20. Se pidió la intervención diplomática de los Estados Unidos y, finalmente, el presidente Reagan mantuvo una conversación telefónica directa con el general Galtieri el 1° de abril. Sin embargo, como esa intervención tuvo lugar un día después de la zarpada de la flota de invasión argentina, no hubiera podido impedir el desembarco sin desacreditar gravemente a la Junta. Pero, incluso en ese momento, una advertencia directa de que los Estados Unidos se verían obligados a tomar parte a favor del Reino Unido si la Argentina recurría a la fuerza para solucionar el diferendo, hubiera sido determinante. A juzgar por desilusión argentina cuando los Estados Unidos tomaron esa decisión el 30 de abril, parecería que esa advertencia no fue formulada el 1° de abril.

5.21. La consulta de urgencia del Consejo de Seguridad, que culminó el 1° de abril con la declaración autorizada de su presidente solicitando a ambas partes "que se abstuvieran del empleo de la amenaza o de la fuerza" ha sido descripta en el parágrafo 2.2. Esta declaración, que emana de una organización internacional, hubiera debido tener un efecto disuasivo considerable, pero no incluía de por sí ninguna amenaza de sanción. Si la

cooperación política europea descripta en los parágrafos 2.8. y siguientes hubiera podido aplicarse, habría producido 24 horas antes del desembarco argentino un comunicado de advertencia indicando que en caso de recurrir a la fuerza la Argentina perdería la solidaridad de los países de la Comunidad, se expondría a sanciones económicas y ciertamente a un embargo militar, y la invasión habría podido ser evitada. Una advertencia similar de parte de la OTAN también habría podido ser eficaz, pero no hubiera podido ser negociada hasta que los Estados Unidos tomaran la decisión de ponerse de parte del Reino Unido.

(d) Conclusión

5.22. La advertencia diplomática de un ataque inminente, e incluso las informaciones concretas acerca de los preparativos militares para un ataque, pueden parecer a veces ambiguas para los gobiernos democráticos que tratan de encontrar soluciones pacíficas a los conflictos, considerando los costos de defensa aumentados por la inflación. No obstante, dos medidas pueden mejorar de manera segura las posibilidades de dar una advertencia clara: en primer lugar, prever la presencia de fuerzas de defensa razonables en el lugar; en segundo lugar, reafirmar claramente y sin ambigüedades la voluntad de no ceder ante la fuerza, y manifestar simultáneamente la voluntad de consentir, por vía de negociaciones,

a concesiones mutuas razonables. Estas medidas obligarán a todo adversario potencial a proceder, antes de lanzar un ataque, a preparativos deliberados y de gran envergadura, los que, a su vez, podrán suministrar rápidamente indicios claros a la parte amenazada.

5.23. Convendría realizar urgentes consultas dentro del marco de la cooperación política europea, como así también en todas las instancias posibles de la OTAN y en el Consejo de Seguridad, para tratar de evitar un conflicto y condenarlo, y para mantener un aliado después de iniciadas las hostilidades.

VI. Enseñanzas Militares

(a) Conducción de las Operaciones

6.1. Después de los desembarcos argentinos en las islas Malvinas del 2 de abril, los primeros elementos de la fuerza de intervención británica zarparon de Portsmouth el 5 y el 6 de abril, vía Ascensión, isla británica del Atlántico Sur que cuenta con un aeródromo utilizado normalmente por personal norteamericano y asegura allí el funcionamiento de las instalaciones de comunicaciones por satélite. A 5.000 millas del Reino Unido y a 3.500 millas de las Malvinas, la isla Ascensión constituyó una importante escala durante todas las operaciones.



6.2. Según las declaraciones efectuadas el 9 y el 14 de abril, los buques de guerra de la fuerza de intervención sumaban unas 18 naves, incluyendo los grandes buques que figuran en la Tabla I. A fines de abril, la fuerza de intervención comprendía unas 70 unidades, entre las cuales había 13 buques de apoyo auxiliar de la marina y 34 buques mercantes requisados o fletados, 3 transatlánticos y un gran buque porta-contenedores, el Atlantic Conveyor, algunos de los cuales habían sido dotados de cubiertas de vuelo improvisadas para el transporte de helicópteros, o, en el caso del Atlantic Conveyor, de aviones Harrier. El efectivo total de la fuerza se elevó finalmente a unos cien buques, de los cuales 52 pertenecen a la marina mercante. Los submarinos británicos "hunter-killer" de propulsión nuclear también tomaron parte en las operaciones, pero no se difundió ninguna información relativa a su número y movimientos. Asimismo, 13.000 hombres de la Royal Navy (con excepción de la infantería de marina) y de la Royal Fleet Auxiliary, y unos 2.000 hombres de la marina mercante participaron en la campaña.



TABLA I

Grandes Unidades Navales de la Fuerza de Intervención Británica

Portaaviones:	Hermes	(aviones Sea-Harrier, helicópteros Sea-King y Wessex, misiles Sea-Cat)
	Invincible	(aviones Sea-Harrier, helicópteros Sea-King, Wessex, misiles Sea-Dart)
Destructores:		
Clase Country	Antrim Glamorgan	(misiles Exocet, Sea-Slug, Sea-Cat; helicópteros Wessex)
Tipo 42	Sheffield Glasgow Coventry	(helicópteros Lynx; misiles Sea-Dart)
Fragatas:		
Tipo 21	Alacrity Antelope Arrow Ardent	(helicópteros Lynx; misiles Exocet, Sea-Cat)
Tipo 22	Broadsword Brilliant	(helicópteros Lynx; misiles Exocet, Sea-Wolf)
Clase Rothesay	Plymouth Yarmouth	(helicópteros Wasp; misiles Sea-Cat)
Buques de Asalto:	Fearless Intrepid	(helicópteros Wessex; misiles Sea-Cat)
Buques de apoyo logístico:	Sir Galahad Sir Tristram	

6.3. Las fuerzas terrestres británicas participantes en las operaciones contaban con aproximadamente 10.000 hombres, incluyendo una brigada de infantería, 2 batallones de paracaidistas y unos 2 a 3.000 hombres de Infantería de Marina. Catorce aviones de ataque a tierra Harrier GR-3 de la RAF se unieron a la flota y operaron conjuntamente con 28 de los Harrier de interceptación embarcados normalmente en los portaaviones. Las otras unidades de la fuerza aérea que participaron en las operaciones incluían algunos bombarderos Vulcan, patrulleros marítimos Nimrod y aviones de transporte Hércules y VC-10 que transportaron un importante volumen de suministros a la isla Ascensión.

6.4. Luego de la rendición de las fuerzas argentinas en Georgias del Sur el día 25 de abril, las operaciones dirigidas contra las islas Malvinas propiamente dichas comenzaron el 1° de mayo con un bombardeo aéreo y naval del aeródromo de Puerto Stanley, y con el ataque al crucero argentino General Belgrano por un submarino el 2 de mayo. Después de un período de combates aéreos, bombardeos y desembarcos de reconocimiento en las islas, el principal desembarco británico tuvo lugar el 21 de mayo en San Carlos, a unos cien kilómetros de Püerto Stanley, y, después de desembarcos secundarios en Bluff Cove, a aproximadamente 25 km de Puerto Stanley, las fuerzas argentinas, concentradas en su mayoría en Puerto Stanley, se rindieron el día 14 de junio. El mi-

nistro argentino de Relaciones Exteriores anunció el 5 de julio un "cese de fuego de facto de parte de la Argentina", pero sin confirmar la cesación definitiva de las hostilidades. Tomando la palabra en la Asamblea General de las Naciones Unidas el 3 de octubre, el nuevo ministro de Relaciones Exteriores de la Argentina, Juan Ramón Aguirre Lanari declaró:

> 'Las hostilidades en la zona han cesado "de facto", como todo el mundo lo sabe, y no entra en las decisiones de mi gobierno la modificación de esa situación.'

No existe ninguna otra declaración oficial del gobierno argentino.

6.5. Las fuerzas norteamericanas no intervinieron en el conflicto de las Malvinas, pero luego de la declaración del Sr. Haig del 30 de abril[1], los Estados Unidos suministraron a los británicos una asistencia militar no determinada. Según informaciones dadas a conocer en Washington el 24 de octubre, se habrían enviado importantes cantidades de armamentos, en particular, misiles anti-radar Shrike; minas-ventosa magnéticas para hundir buques,

---

1. Ver texto en Anexo II.



misiles antiaéreos Stinger, misiles antibuque aerotransportados Harpoon, como así también unos cien misiles aire-aire Sidewinder AIM-9l muy modernos.

6.6. Desde la finalización de los combates, Gran Bretaña estacionó en las islas una importante guarnición formada actualmente por 4.000 hombres, entre los que hay unos mil combatientes y una cantidad no determinada de aviones de defensa aérea Phantom. La pista aérea de Puerto Stanley fue alargada para uso de estos últimos: actualmente tiene 1.800 m. y será dotada de dispositivos de detención, además será nuevamente extendida hasta los 2.160 metros de longitud.

6.7. Las pérdidas en hombres y materiales sufridas por ambos bandos se indican en las tablas 2, 3 y 4.



TABLA 2

Pérdidas Humanas	Reino Unido		Argentina	
	Muertos	Heridos	Muertos o desaparecidos	Heridos
Ejército	124		261	883
Marina	85 } 130 en otros informes		430 / Según DGPN → 393 (321 CRBE)	169 / 109 (Militares)
I.M.	26		18	12 (CIVILES)
Fuerza Aérea	1		55	
Otros	19			
TOTAL	255	777	746	1.052

(b) Características particulares del Conflicto

6.8. La fuerza de intervención británica operó a muy grandes distancias de su única base (británica) utilizando a la isla Ascensión (a 3.000 millas de las Malvinas) como escala, y quizá a San Pedro, en las Georgias del Sur, como zona de fondeo protegida. La defensa aérea de la fuerza estaba asegurada por los misiles y aviones Harrier embarcados. La fuerza aérea argentina estaba basada en tierra, pero también operaba en el límite extremo de su radio de acción. El conflicto adoptó esencialmente la forma de una batalla entre la fuerza aérea argentina y la Royal

Navy en su primera etapa, y entre la fuerza aérea y las tropas que se encontraban en las playas de desembarco en las últimas tres semanas. La marina argentina permaneció en puerto después de la pérdida del Belgrano. El combate terrestre sirvió mucho más para probar el adiestramiento, la moral y el comando de las tropas sobre un terreno y en condiciones meteorológicas muy difíciles que para probar el material, con excepción de los preciosos helicópteros.

6.9. No hubo declaración de guerra entre el Reino Unido y la Argentina; Gran Bretaña no pidió indemnización a pesar de las grandes pérdidas navales. Las fuerzas británicas no atacaron objetivos en la Argentina, si bien es posible que pequeños destacamentos hayan efectuado algunas operaciones de reconocimiento. La amenaza aérea potencial resultante del ataque contra el aeródromo de Puerto Stanley obligó a la Argentina a mantener sus defensas aéreas en el continente.

6.10. Para el Reino Unido, el problema de apoyo logístico a gran distancia adquirió una importancia extrema y, sin la posibilidad de fletar y requisar un gran número de buques mercantes sin declarar el estado de emergencia, la operación no hubiera sido factible. El número de improvisaciones logradas en los diversos campos es impresionante; gracias a ellas, buques y aviones con-



TABLA 3

Pérdida de aviones

Por tipo de avión:

Argentina	
A-4 Skyhawk	31
Mirage III y V	26
Canberra	1
Pucará	15
Mentor 734	4
Aermacchi 339	1
Aviones ligeros	2
C-130	1
Aviones no identificados	19
Puma	7
Chinook	1
Huey Bell	1
TOTAL	109

Reino Unido	
Sea-Harrier	6
Harrier GR 6	3
TOTAL	9

Por sistema de arma:

Fuerzas Terrestres:	
Sabotage	11
Misil Rapier	13
Misil Blowpipe	8
Fuerzas Embarcadas:	
Misiles Sea-Dart	8
Misiles Sea-Wolf	5
Misiles Sea-Cat	6
Artillería	3
Harrier equipados con misiles Sidewinder	31
de ataque a tierra	12
Otras pérdidas en tierra	9
Derribados por fuerzas argentinas	3
TOTAL	109

Accidentes:	4
Fuerzas Terrestres:	
Misil Roland	1
Misil Blowpipe	1
Cañones AA	3
TOTAL	9



TABLA 4

Buques Hundidos

Reino Unido		Argentina	
Destructores tipo 42	2	Cruceros	1
Fragatas tipo 21	2	Submarinos	1
Buques de apoyo logístico	2	Patrulleros	1 → ? PNA
Buques porta-contenedores	1	Cargueros	1
		Remolcadores	1

cebidos especialmente para operar en el Atlántico Norte, en donde nunca están a más de 600 millas de alguna base costera amiga, pudieron adaptarse a operaciones a distancias mucho mayores. Los buques mercantes fueron dotados con cubiertas de vuelo, los aviones de patrullaje marítimo Nimrod y los transportes Hércules C-130 con dispositivos de reabastecimiento de combustible en vuelo, los aviones Harrier de la RAF con misiles Sidewinder que le conferían una capacidad de defensa.

(c) Performance del material utilizado

6.11. El ministerio de Defensa británico piensa publicar hacia fin de año un libro blanco sobre la operación de las Malvinas, que aportará nuevas informaciones. No obstante, el 5 de agosto



se publicó un informe provisorio y los puntos siguientes permiten ilustrar ciertas enseñanzas que la OTAN podrá extraer de la performance de los sistemas de armas durante el conflicto.

(I) Aviones

6.12. Los únicos aviones de ala fija que acompañaron a la fuerza de intervención británica fueron los Harrier en sus dos versiones: avión de interceptación de la marina y avión de ataque a tierra de la RAF. El Harrier es un avión de despegue y aterrizaje vertical (VSTOL), aunque por la reducción de la capacidad de carga o de tiempo de vuelo que impone el decolaje totalmente vertical, sería más exacto, en el plan operativo, calificarlos como aviones de "decolaje y aterrizaje cortos" o de "decolaje corto y aterrizaje vertical". Apto para operar a 1.000 km/h sobre el nivel del mar, puede sin embargo superar el Mach 1 en picada. En principio, no parecen poder compararse con los Mirage III y V y los Kfir de la fuerza aérea argentina, capaces de alcanzar una velocidad de Mach 2 en altura y de 1.200 km/h sobre el nivel del mar. No obstante, debido al hecho de que operaban en el límite extremo de su radio de acción desde el continente argentino, los Mirage no habrían podido alcanzar en el área de las Malvinas una velocidad supersónica debido al alto consumo de combustible que ello implica. La velocidad del Harrier sería más comparable a la del



Skyhawk A-4. En este caso, sin embargo, el combate aéreo no constituyó una carrera de velocidad; la extrema maniobrabilidad del Harrier y la excelente formación de sus pilotos les permitieron una performance superior a la de los otros aviones. De esta manera, una fuerza de 28 interceptadores logró derribar 31 aviones en combate aéreo y destruyó otros 12 en tierra. No se perdió ningún Harrier en combate, aunque hubo 5 bajas por accidentes o porque fueron derribados desde tierra.

6.13. El Vulcan, que inicialmente fue un bombardero estratégico para transportar armas nucleares, fue puesto en servicio como bombardero clásico y efectuó algunos ataques contra el aeródromo de Puerto Stanley desde la isla Ascensión, lo que le exigió no menos de dos reaprovisionamientos en vuelo por misión. Si bien la pista de aterrizaje resultó deteriorada durante un ataque, al haber sido construida sobre un suelo duro no fue puesta fuera de servicio; sin embargo, los aviones y las instalaciones radar en tierra sí fueron destruidos.

6.14. Aunque la atención se haya concentrado en la destrucción de dos buques por misiles Exocet, los daños más importantes infligidos a los buques de la fuerza de intervención se debieron a las bombas de tipo clásico de la Segunda Guerra Mundial lanzadas por los Mirage y los Skyhawk durante ataques a muy baja al-

tura por los decididos pilotos argentinos. Esto confirma una vez más las enseñanzas de la Segunda Guerra Mundial sobre la vulnerabilidad de una fuerza de intervención que opere dentro de los límites del radio de acción de aviones con base en tierra.

6.15. Se han publicado pocas informaciones sobre la performance de los helicópteros. Por lo que se sabe, tuvieron un valor inestimable tanto para una como para otra parte, en particular durante los desembarcos anfibios de la fuerza británica y luego como el apoyo de las fuerzas terrestres, para asegurar el apoyo de fuego y el transporte de tropas y de material sobre un terreno muy difícil. Los aparatos disponibles habrían sido, siempre demasiado pocos.

(II) Misiles antibuque

6.16. Las fuerzas argentinas contaban con un pequeño número de aviones Exocet, con base en tierra y transportados a bordo de aviones Super Etendard. El Exocet tiene a su crédito la pérdida del destructor Sheffield y del buque portacontenedores Atlantic Conveyor. Se afirma que los primeros éxitos logrados por ese misil guiado por radar, operando al ras de las olas, habrían modificado la táctica de la fuerza de intervención, obligando a los portaaviones a permanecer la mayor parte del día al este de las Malvinas, en donde se encontraban practicamente fuera del



alcance de la aviación argentina. Sin embargo, se ignora si esos misiles dominarán la guerra naval del futuro, ya que la destrucción de dos naves se produjo posiblemente en circunstancias excepcionales.

6.17. El Sheffield, en efecto, habría sido tomado por sorpresa, ya que su radar se encontraba temporariamente fuera de servicio por existir interferencias con su sistema de comunicaciones por satélite, del que se servía en ese momento para enviar un mensaje al Reino Unido. La ojiva del Exocet no explotó y el fuego que asoló rápidamente al Sheffield fue provocado por la combustión de restos del propergol que quedaban en el misil. La nave no contaba con el único misil antimisil del que estaba dotada la fuerza de intervención, el Sea-Wolf, que sólo equipaba a dos fragatas en toda la fuerza.

6.18. El Atlantic Conveyor fue alcanzado accidentalmente por un Exocet destinado a la fragata Antrim, pero que fue desviado de este último por una nube de chaff. Un tercer buque, el destructor Glamorgan, fue alcanzado por un Exocet tierra-mar, pero no se hundió.

6.19. Algunas medidas defensivas pueden resultar efectivas contra el Exocet. En particular, el misil anti-misil Sea-Wolf, y dis-

positivos relativamente simples de lanzamiento de plaquetas de metal que interfieren con el radar del misil. Existen cañones de cadencia de tiro muy alta, como el Phalanx norteamericano -3.000 disparos por minuto-, que tienen capacidad antimisil.

(III) Misiles Superficie-aire

6.20. Las victorias obtenidas por los misiles superficie-aire embarcados en buques están indicadas en la Tabla 3, más arriba. Han derribado menos aviones que los Harrier. Algunos sistemas misilísticos habrían funcionado mejor que otros, pero ninguno se reveló completamente eficaz contra los ataques simultáneos de numerosos aviones. En particular, cuando el misil ha sido instalado en su rampa de lanzamiento y se lo considera listo, es necesario más de un minuto para recargar después de su lanzamiento, lo que es mucho tiempo durante un ataque aéreo.

6.21. El misil Rapier, que acompañaba a las fuerzas terrestres, fue utilizado durante las tres semanas subsiguientes al desembarco en San Carlos. Tiene a su crédito la destrucción de 13 aviones y es indudable que suministró una buena defensa aérea en las playas de desembarco. Puede ser lanzado en proximidad de tropas amigas, ya que ha sido concebido para explotar únicamente por impacto, y no por proximidad. No obstante, según ciertas infor-

maciones, ese misil exigiría un cierto tiempo para que su sistema de guiado se estabilice después de entrar en acción; por ello es que no siempre está disponible en el momento del desembarco.

(IV) Portaaviones

6.22. Los dos pequeños portaaviones, el Hermes y el Invencible que escoltaban a la fuerza de intervención británica, no pueden transportar los aviones de ala fija clásicos. El Invencible tiene una cubierta de vuelo de 168 metros y lleva regularmente 10 helicópteros Sea-King y sólo 5 aviones Harrier. Los portaaviones norteamericanos de la clase Kittyhawk tienen, en comparación, una eslora total de 320 metros, con una cubierta de vuelo oblicua de 240 metros dotada incluso de catapultas a vapor. Transportan unos 85 aviones de ala fija con performances relativamente elevadas, en particular interceptadores F-14 o F-4, que pueden alcanzar una velocidad superior a Mach 2, aviones de ataque A-7 y A-6, aviones de contramedidas electrónicas y 4 aviones de alerta a gran distancia E-2.

6.23. La fuerza de intervención británica no disponía del sistema de alerta radar de largo alcance que puede ofrecer un radar aerotransportado. Asociado a un interceptador F-14 de alta performance, el avión de alerta a gran distancia E-14 conferiría



a los portaaviones norteamericanos una invulnerabilidad relativa a los ataques aéreos. No obstante, los grandes portaaviones son extremadamente costosos en comparación con los pequeños portaaviones del tipo Invincible, y las performances de los Sea-Harrier como aviones de interceptación podrían ser aumentadas considerablemente si la fuerza de intervención fuera dotada de un sistema de alerta a gran distancia.

6.24. La discusión acerca del excesivo costo y vulnerabilidad de los grandes portaaviones a otras formas de ataque, en particular a los de misiles de gran alcance con vuelo rasante, continuará en el futuro, pero se estima, por las pruebas obtenidas en el conflicto de las Malvinas,que el Invincible era vulnerable a un ataque de aviones con base en tierra.

(V) Submarinos de propulsión nuclear

6.25 No se ha publicado ninguna información respecto al número y a los movimientos de los submarinos "hunter-killer" de propulsión nuclear utilizados durante la campaña de las Malvinas. Uno de ellos, el Conqueror, hundió al crucero General Belgrano el 2 de mayo, luego de lo cual la flota argentina permaneció sin salir de puerto. Por lo tanto, podemos considerar que los submarinos británicos eliminaron completamente la amenaza naval. Capaz de alcanzar en inmersión una velocidad igual o su-

perior a la de las naves de superficie y de permanecer sumergido durante semanas si la situación así lo exige, el submarino de propulsión nuclear constituye un arma temible. Sin embargo, por la necesidad de las comunicaciones, debe ser acompañado normalmente, si bien a distancia considerable, por buques de superficie; no se adapta a la navegación en aguas poco profundas; es más ruidoso y, en consecuencia, más fácilmente detectable que los submarinos diesel-eléctricos modernos y naturalmente menos oneroso.

6.26. Como ya lo hemos mencionado en el parágrafo 5.4. precedente, Gran Bretaña ya había enviado un submarino de propulsión nuclear a la zona de las Malvinas en ocasión de la crisis latente de 1977. Este había ejercido quizá, en esa época, una disuasión suficiente como para evitar la invasión argentina.

(VI) La concepción de los buques de guerra

6.27. El conflicto de las Malvinas ha puesto en evidencia la vulnerabilidad de los buques de concepción moderna ante los incendios cuando son alcanzados por bombas o misiles. La prensa la ha atribuido a la gran cantidad de material plástico presente en los cables eléctricos de los que están provistas esas naves, a la utilización de aluminio en la superestructura para reducir el peso, o inclusive de chapa de acero más delgada que la utilizada anteriormente. Los arquitectos navales centrarán por cierto su

atención en la necesidad de mejorar a la vez el equipo de lucha contra incendios y las propiedades de resistencia al fuego en el momento de concebirse los buques.

(VII) Resumen

6.28. En el plano estrictamente militar, el conjunto de acontecimientos que caracterizaron el conflicto anglo-argentino por la posesión de las Islas Malvinas constituye un ejemplo elocuente de las misiones que pueden ser confiadas a las fuerzas aeronavales, de los principios que deben inspirar la conducción de la guerra naval y de los medios necesarios para ejecutar las primeras y aplicar de manera apropiada los segundos.

6.29. En particular, y haciendo abstracción de la evolución de las operaciones aeronavales que está condicionada sobre todo por los acontecimientos políticos, el resultado final del conflicto fue favorable a la fuerza de intervención británica que logró obtener el control de las aguas en toda la zona interesada, luego a "proyectar" su poder aeronaval sobre el territorio disputado, gracias a operaciones de apoyo aéreo, de desembarco anfibio y de reabastecimiento y de refuerzo.

6.30. Los acontecimientos producidos en el Atlántico sud confirman que los países que eventualmente no disponen de una fuer-

za aeronaval apropiada no están en condiciones, aun cuando los beneficien condiciones geográficas relativas más favorables, de proporcionar apoyo a sus propias fuerzas aéreas y terrestres, de manera que éstas, aunque ocupen posiciones más sólidas y más firmes, se ven obligadas a someterse a la iniciativa del adversario. En otros términos, si no se asegura, de manera limitada, el control de las aguas en las zonas de interés naval, lo cual no puede realizarse si no es con un aparato aeronaval cuantitativa y cualitativamente adecuado a las necesidades, dotado de todas las componentes de superficie, submarinas y aéreas, es imposible asegurar también la defensa en profundidad de la zona interesada, el transporte de los suministros y de los refuerzos indispensables para el abastecimiento del frente aéreo y terrestre.

6.31. Además, el conflicto argentino demostró ampliamente que las fuerzas aéreas, aunque sean numerosas y estén totalmente disponibles para operaciones aeronavales, si no se hallan adiestradas, ni dotadas de equipo especial, a diferencia de las fuerzas navales, no están en condiciones de obtener resultados tangibles, en tanto que una aviación naval adiestrada para operar en el mar y dotada de sistemas de armas apropiados puede infligir pérdidas sustanciales al adversario, aun llevando a cabo ofensivas limitadas. Es así como las unidades inglesas experimentaron pérdidas



debidas a los Super-Etendard y a los Skyhawk de la aviación naval argentina, los cuales obtuvieron las mayores victorias contra la Royal Naval.

6.32. En el otro frente, la fuerza de intervención inglesa mostró cómo, en el marco de una fuerza naval compuesta por unidades de superficie y por submarinos, la presencia de una aviación embarcada, aunque modesta, dotada de aviones V/STOL -cuyas prestaciones y armamento pueden ser objeto de ulteriores mejoras- es uno de los elementos indispensables sobre los cuales debe basarse la planificación y la ejecución de toda operación aeronaval; esta componente constituye en efecto el sistema de armas irreemplazable que tiene a su disposición el comandante naval para combatir en forma oportuna y eficaz la amenaza más lejana, en particular si se trata de misiles.

6.33. Además, se confirmó la eficacia de los submarinos, asociados a la misión irreemplazable de los buques de superficie y, en particular, de aquéllos especializados en las funciones de comando y de control, de las plataformas adecuadas para la aviación embarcada, para la defensa aérea de punto, para la lucha AS y el combate de superficie, que conviene sin embargo dotar de capacidades apropiadas de autodefensa activa y pasiva contra amenazas de todo tipo.

6.34. En efecto, ha quedado ampliamente demostrado que ciertos ahorros realizados en la construcción de unidades navales, y, de una manera más general, en la estructura de la flota, como consecuencia de restricciones presupuestarias o, peor aún, de disminuciones imprevistas de los recursos disponibles para los programas ya en curso, terminan fatalmente por perjudicar de una manera inaceptable el valor del material y su capacidad de supervivencia, lo cual deja en definitiva como saldo pérdidas muy superiores al ahorro realizado inicialmente.

6.35. Consideraciones análogas se aplican asimismo a los procesos de decisión que tienen por objeto dejar sin efecto a priori o diferir la adquisición de los materiales y sistemas de armas necesarios para garantizar plenamente y en profundidad la defensa de las fuerzas navales.

6.36. Con respecto a esto, es significativo el hecho de que las fuerzas inglesas estén desprovistas de aviones de detección a larga distancia y que los sistemas de defensa de punto y de muy corto alcance sean insuficientes para combatir el ataque de los aviones y de los misiles.

VII. Conclusiones

7.1. Las principales conclusiones de la comisión figuran en el



proyecto de recomendación revisado que corresponde a la exposición de motivos de la siguiente manera:

Proyecto de recomendación Considerandos	Exposición de motivos			
(i) y (iii)	Capítulo	II,	parágrafos	2.1. a 2.7.
(ii)	"	II,	"	2.8. a 2.11.
(iv)	"	II,	"	2.4.
(v)	"	II,	"	2.12. a 2.19.
(vi)	"	II,	"	2.31. a 2.32.
(vii)	"	VI,	"	6.1. a 6.6.
(viii)	"	VI,	"	6.7.
(ix)	"	II,	"	2.26. y siguientes.
(x)	"	III.		
Parte Dispositiva				
1	Capítulo	II,	parágrafos	2.30.
2	"	III.		
3 (a)	"	II,	"	2.30.
(b)	"	V,	"	5.22.
(c)	"	VI,	"	6.11. a 6.27
(d)	"	IV.		

VIII. Opinión de la minoría

8.1. El informe en su conjunto ha sido adoptado por la comisión por 13 votos contra 1, sin ninguna abstención. La minoría opinaba que el informe habría debido atribuir al Reino Unido una parte de la responsabilidad por el estallido del conflicto e intentó introducir un pedido de aplicación inmediata de la resolución adoptada el 5 de noviembre de 1982 por la Asamblea General de las Naciones Unidas, que compromete a la Argentina y al Reino Unido a reanudar las negociaciones. Ella estimó que la Comunidad Europea no era competente para examinar los diversos puntos de la parte dispositiva del proyecto de recomendación y se opuso al parágrafo 1 de este texto.



ANEXO I

Textos Oficiales

(a) Declaración oficial del Presidente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Sr. Kamanda wa Kamanda, Zaire.

1° de abril de 1982

Al cabo de las consultas que he realizado con los miembros del Consejo de Seguridad, estoy autorizado a hacer la siguiente declaración en nombre del Consejo:

El Consejo de Seguridad escuchó las declaraciones de los representantes del Reino Unido y de la Argentina con respecto a la tensión que se ha producido recientemente entre los dos gobiernos.

El Consejo de Seguridad ha tomado conocimiento de la declaración publicada por el Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas, cuyo texto es el siguiente:

> El Secretario General, que ya ha mantenido conversaciones en el curso del día con los representantes del Reino Unido y de la Argentina, vuelve a solicitar a las dos partes que den prueba de máxima moderación. Queda sobreentendido que él volverá a la Sede en cualquier momento, si la situación lo exige.

El Consejo de Seguridad, conciente de la responsabilidad principal que le compete en virtud de la Carta de las Naciones Unidas en lo que concierne al mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales, expresa su preocupación ante la tensión que reina en la región de las islas Falkland (Malvinas). El Consejo de Seguridad solicita entonces a los gobiernos de la Argentina y del Reino Unido que den prueba en esta etapa de la mayor moderación y, en particular, se abstengan de recurrir a la amenaza o al empleo de la fuerza en la región y continúen en la búsqueda de una solución diplomática.

///



El Consejo de Seguridad seguirá abocado a la cuestión.

(b) Cooperación política europea - Comunicado publicado por los ministros de relaciones exteriores de los Diez.

2 de abril de 1982

Los ministros de relaciones exteriores de los Diez condenan la intervención armada del gobierno argentino en las islas Falkland en violación de la declaración emitida el 1° de abril por el Presidente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que sigue abocado a esta cuestión. Hacen un llamamiento al gobierno argentino para instarlo a que retire de inmediato sus fuerzas y acate el llamamiento del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que solicita se abstenga del uso de la fuerza y prosiga en la búsqueda de una solución diplomática.

(c) Declaración efectuada por el Secretario General de la OTAN al cabo de la reunión de urgencia celebrada por el Consejo del Atlántico Norte.

2 de abril de 1982

Los miembros del Consejo han expresado su profunda inquietud ante este litigio entre un miembro de la Alianza y un Estado con el cual todos mantienen relaciones de amistad, y han reiterado el llamamiento que hiciera ayer a las partes el Presidente del Consejo de Seguridad, de no recurrir a la fuerza o amenazar con utilizar la fuerza y de proseguir la búsqueda de una solución diplomática.

(d) Resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas [1]

3 de abril de 1982

El Consejo de Seguridad,

1. Votaron a favor: Francia, Guyana, Irlanda, Japón, Jordania, Togo, Uganda, el Reino Unido, EE.UU., Zaire; en contra: Panamá; abstenciones: China, Polonia, URSS, España. ///



Teniendo presente la declaración efectuada por el Presidente del Consejo de Seguridad en la 2345° sesión del Consejo de Seguridad del 1° de abril de 1982, en la cual solicitaba a los gobiernos de la Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte que se abstuvieran de recurrir a la amenaza o al empleo de la fuerza en la región de las islas Falkland (Malvinas).

Profundamente preocupado por las noticias sobre una invasión realizada el 2 de abril de 1982 por fuerzas armadas de la Argentina,

Comprobando que se ha producido una ruptura de la paz en la región de las islas Falkland (Malvinas),

1. Exige un cese inmediato de las hostilidades;

2. Exige el retiro inmediato de todas las fuerzas argentinas de las islas Falkland (Malvinas);

3. Solicita a los gobiernos de la Argentina y del Reino Unido que busquen una solución diplomática a sus diferendos y respeten plenamente las metas y los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

(e) Cooperación política europea - Declaración de los Diez

10 de abril de 1982

1. Los Diez han tratado la grave situación que resulta de la invasión de las islas Malvinas (Falkland) realizada por la Argentina.
2. Los Diez recuerdan que ya han condenado, en su declaración del 2 de abril, la flagrante violación del derecho internacional que constituye la acción armada efectuada por la Argentina.
3. Los Diez permanecen profundamente preocupados por la continuación de esta crisis que pone en peligro la paz y la seguridad internacionales. En consecuencia, atribuyen la mayor importancia a la aplicación efectiva e inmediata de la Resolución 502 del Conse-

///



jo de Seguridad en todos sus aspectos, a saber el cese de las hostilidades, el retiro inmediato de todas las fuerzas argentinas de las islas y la búsqueda, por parte de los gobiernos de la Argentina y del Reino Unido, de una solución diplomática.

4. A esos fines, y con un espíritu de solidaridad entre los países miembros de la Comunidad, los Diez deciden tomar una serie de medidas con respecto a la Argentina, que es importante poner en práctica tan pronto como sea posible.

En ese contexto, los gobiernos de los Diez ya han decidido aplicar un embargo completo sobre las exportaciones de armas y de equipos militares destinados a la Argentina.

Tomarán asimismo las medidas necesarias para prohibir en la Comunidad toda importación originaria de la Argentina.

5. Tratándose de medidas económicas, éstas serán adoptadas en conformidad con las disposiciones pertinentes de los tratados de la Comunidad.

6. Dado que la situación resultante de la invasión de las islas Malvinas (Falkland) por parte de las fuerzas armadas argentinas es objeto de gran preocupación para la comunidad internacional en su conjunto, los Diez hacen un llamado a los demás gobiernos para que se unan a sus decisiones a fin de asegurar, a la brevedad, el cumplimiento integral de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad.

(f) Comunidades Europeas - Reglamento del Consejo que instituye sanciones económicas contra la Argentina.

14 de abril de 1982

El Consejo de las Comunidades Europeas,

Considerando que la grave situación resultante de la invasión de las Islas Malvinas por parte de la Argentina, que había constituido el objeto de la Resolución 502 del Consejo de Seguri-



dad y que ha dado lugar a deliberaciones en el marco de la coopera ción política europea que han conducido especialmente a la decisión de que se tomen medidas económicas con respecto a la Argentina en conformidad con las disposiciones pertinentes de los tratados de la Comunidad;

Considerando que como consecuencia de las medidas ya tomadas por el Reino Unido, los Estados miembros se han consultado, según los términos del artículo 224 del tratado que instituye a la Comunidad Económica Europea;

Considerando que, en el marco de esta consulta, se ha demostrado la importancia de tomar medidas urgentes y uniformes y que por esta razón los Estados miembros han decidido recurrir a la adopción de un reglamento del Consejo en virtud del tratado;

Considerando que, en esas condiciones, los intereses de la Comunidad y de los Estados miembros exigen que se suspenda provisoriamente la importación de todo producto originario de la Argen tina;

Considerando que conviene evitar que el presente reglamento afecte los permisos de importación de libros, o los contratos celebrados antes de su entrada en vigor; que sin embargo no hay motivos para aplicar disposiciones transitorias a las importaciones al Reino Unido que hayan sido objeto de medidas británicas vigentes a partir del 7 de abril;

Visto el tratado que instituye a la Comunidad Económica Europea, y en especial su artículo 113;

Vista la proposición de la Comisión,

Ha fijado el presente reglamento:

Artículo 1º

Se suspende la importación de todo producto originario de la Argentina destinado a entrar libremente en la Comunidad Europea.



Artículo 2

1. El presente reglamento no se opone a la libre entrada de los productos originarios de la Argentina

- acompañados de permisos de importación librados antes de la fecha de su entrada en vigor y que mencionen a la Argentina como país de origen o
- que se importen en cumplimiento de contratos celebrados antes de esta misma fecha o
- en camino hacia la Comunidad a esa fecha.

2. Las disposiciones del parágrafo 1° no se aplican a las importaciones al Reino Unido de los productos comprendidos en el presente reglamento y que hayan sido objeto de las medidas fijadas por el Reino Unido con vigencia a partir del 7 de abril.

Artículo 3

El presente reglamento entra en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de las Comunidades Europeas. Rige hasta el 17 de mayo de 1982.

Antes de esa fecha, el Consejo examinará si es oportuno prorrogar, modificar y, llegado el caso, abrogar el presente reglamento.

El presente reglamento es obligatorio en todos sus elementos y rige directamente en todo Estado miembro.

(g) Eurogrupo - Comunidado publicado al cabo de la reunión de los once ministros de defensa.

5 de mayo de 1982

(Extracto)

Los ministros condenaron la invasión armada de las Islas Malvinas (Falkland Islands) y sus dependencias por parte de la Argentina, como así también su negativa a aplicar la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Observaron que es importante se



guir sosteniendo en principio que se debe impedir toda agresión u ocupación de territorio por la fuerza, y destacaron la necesidad de buscar con urgencia una solución negociada aceptable para todas las partes interesadas, sobre la base de la aplicación de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad en todos sus aspectos.

(h) Comité de Planes de Defensa de la OTAN - Comunicado publicado al concluir la reunión de ministros de defensa.

7 de mayo de 1982

(Extracto)

Estos suscribieron la declaración de los ministros del Eurogrupo que, en vísperas de su comunicado, condenaron la invasión armada de las Islas Falkland y de sus dependencias llevada a cabo por la Argentina, como así también su negativa a aplicar la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; observaron la importancia de seguir sosteniendo en principio que es necesario evitar que triunfe toda agresión u ocupación de territorio por la fuerza y destacaron la necesidad de buscar con urgencia una solución negociada aceptable para todas las partes interesadas, sobre la base de la aplicación de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad en todos sus aspectos.

(i) Resolución 505 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

26 de mayo de 1982

El siguiente texto es el de la resolución adoptada en forma unánime por el Consejo de Seguridad el 26 de mayo de 1982. Este fue presentado por los siguientes Estados miembros del Consejo: Guyana, Irlanda, Jordania, Uganda, Togo y Zaire:

"El Consejo de Seguridad,

Reafirmando su Resolución 502 (1982) con fecha del 3 de abril de 1982;



Observando con la más profunda inquietud que la situación en la región de las Islas Falkland (Malvinas) se ha deteriorado gravemente;

Tras haber escuchado la declaración hecha por el Secretario General en la 2.360° sesión del Consejo de Seguridad celebrada el 21 de mayo de 1982, como así también las declaraciones hechas en el curso del debate por los representantes de la Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte;

Preocupados por obtener con la mayor urgencia el cese de las hostilidades y el fin del presente conflicto entre las fuerzas armadas de la Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte,

1. Agradecen al Secretario General los esfuerzos que ha ya realizado para lograr un acuerdo entre las partes , para asegurar la aplicación de la Resolución 502 (1982) del Consejo de Seguridad y para restaurar así la paz en la región;
2. Ruega al Secretario General que emprenda, sobre la base de la presente resolución, una nueva misión de buenos oficios teniendo en cuenta la Resolución 502 (1982) del Consejo de Seguridad y la orientación indicada en la declaración del 21 de mayo de 1982;
3. Pide encarecidamente a las partes al conflicto que cooperen plenamente con el Secretario General en su misión destinada a poner fin a las hostilidades que se desarrollan actualmente en las Islas Falkland (Malvinas) y en las proximidades de esas Islas;
4. Ruega al Secretario General que establezca inmediato contacto con las partes a fin de negociar condiciones mutuas aceptables para un cese del fuego incluyendo, si fuera necesario, la adopción de medidas para el envío de observadores de las Naciones Unidas encargados de vigilar que se respeten las condiciones del cese del fuego;
5. Ruega al Secretario General que presente un informe provisional



al Consejo de Seguridad a la mayor brevedad posible y, de cualquier manera, no más de siete días después de la adopción de la presente resolución".

(j) Proyecto británico de acuerdo provisional remitido por el representante del Reino Unido ante las Naciones Unidas, Sir Anthony Parsons, al Secretario General de las Naciones Unidas para ser comunicado al gobierno argentino.

17 de mayo de 1982

El gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, en respuesta a la Resolución 502 del Consejo de Seguridad (1982) adoptada el 3 de abril de 1982 en virtud del artículo 40 de la Carta de las Naciones Unidas, habiendo entablado negociaciones por intermedio de los buenos oficios del Secretario General de las Naciones Unidas a fin de lograr un acuerdo provisional en lo concerniente a las Islas Falkland (Islas Malvinas) designadas en el presente documento con el término "las Islas", teniendo presentes las obligaciones relativas a los territorios no autónomos estipuladas en el artículo 73 de la Carta de las Naciones Unidas, cuyo texto figura en un anexo del presente documento, acuerdanlo siguiente:

Artículo 1°

1. Ninguna disposición de este acuerdo provisional podrá ir en perjuicio de los derechos, reinvindicaciones y posiciones de cualquiera de las partes contendientes en el arreglo pacífico final de su diferendo sobre las islas.

2. Los actos o actividades que tengan lugar durante el período de vigencia de este acuerdo provisional no podrán ser invocados en absoluto para afirmar, sostener o negar una reivindicación de soberanía territorial sobre las islas, o para crear derechos de soberanía sobre ellas.



Artículo 2

1. A partir de una hora determinada, 24 horas después de la firma de este acuerdo (que será designada en el presente documento como la hora H) cada parte se compromete a dejar de realizar disparos y otras hostilidades y a abstenerse de ello en adelante.

2. La Argentina se compromete:

(A) a iniciar el retiro de sus fuerzas armadas de las islas, lo que regirá a partir de la hora H;

(B) a retirar la mitad de sus fuerzas armadas para mantenerlas a una distancia mínima de 150 millas náuticas de un punto cualquiera de las islas a la hora H más 7 días; y

(C) a llevar a cabo su retiro completo a una distancia mínima de 150 millas náuticas a la hora H más 14 días;

3. El Reino Unido se compromete:

(A) a iniciar el retiro de sus fuerzas armadas de las islas, lo que regirá a partir de la hora H;

(B) a retirar la mitad de sus fuerzas armadas para mantenerlas a una distancia mínima de 150 millas náuticas de un punto cualquiera de las islas a la hora H más 7 días; y

(C) a llevar a cabo su retiro completo a una distancia mínima de 150 millas náuticas a la hora H más 14 días.

Artículo 3

A partir de la hora H, cada una de las partes se compromete a dejar sin efecto las zonas de exclusión, las advertencias y otras medidas análogas que hayan sido impuestas.

Artículo 4

Una vez cumplidas las diferentes etapas del retiro especificadas en el artículo 2, cada una de las partes se compromete a abstenerse de volver a introducir fuerzas armadas en las islas, o dentro de un radio de 150 millas náuticas.



Artículo 5

Cada una de las partes se compromete a dejar sin efecto las medidas económicas que haya tomado en contra de la otra, a partir de la hora H, y a velar por que queden sin efecto medidas similares tomadas por terceros.

Artículo 6

1. Inmediatamente después de firmado el presente acuerdo, la Argentina y el Reino Unido remitirán en forma conjunta a las Naciones Unidas un proyecto de resolución por el cual el Consejo de Seguridad tomaría conocimiento del presente acuerdo, reconocería la misión conferida en este acuerdo al Secretario General de las Naciones Unidas y lo autorizaría a llevar a cabo las tareas que le son encomendadas por este acuerdo.

2. Inmediatamente después de adoptada la resolución mencionada en el parágrafo 1 de este artículo, un administrador de las Naciones Unidas, que sea aceptable para la Argentina y para el Reino Unido, será designado por el Secretario General y se convertirá en administrador del gobierno de las islas.

3. El administrador de las Naciones Unidas tendrá autoridad, bajo la dirección del Secretario General, para asegurar la administración constante de las islas. Desempeñará sus funciones en consulta con las instituciones representativas de las islas que han sido creadas conforme a los términos del artículo 73 de la Carta de las Naciones Unidas, con la diferencia de que un representante de la población argentina que resida en las islas en forma regular será designado por el administrador en cada una de las dos instituciones. El administrador ejercerá sus atribuciones conforme a los términos de este acuerdo y conforme a las leyes y usos que tradicionalmente tengan vigencia en las islas.

4. El administrador de las Naciones Unidas verificará el retiro de todas las fuerzas armadas de las islas, y pondrá en práctica un mé-

todo eficaz para evitar que sean nuevamente introducidas.

5. El administrador de las Naciones Unidas dispondrá del personal que la Argentina y el Reino Unido juzguen útil para la ejecución de sus funciones según los términos de este acuerdo.

6. Ninguna de las partes podrá tener más de tres observadores en las islas.

Artículo 7

Salvo acuerdo en contrario entre ellas, las partes reactivarán el intercambio de notas del 5 de agosto de 1971, mientras este acuerdo permanezca en vigor, como así también la declaración común sobre las comunicaciones entre las islas y el continente argentino que en él se menciona. Las partes tomarán, en consecuencia, las medidas necesarias para crear un comité consultivo especial encargado de ejecutar las funciones confiadas al comité consultivo especial referido en la declaración común.

Artículo 8

Las partes se comprometen a iniciar las negociaciones de buena fe bajo los auspicios del Secretario General de las Naciones Unidas con la intención de lograr el arreglo pacífico de su conflicto y, concientes de la urgencia, a procurar la terminación de las negociaciones para el 31 de diciembre de 1982. Estas negociaciones se entablarán sin perjuicio de los derechos, reivindicaciones o posiciones de las partes contendientes y sin que ello pueda querer significar un juicio previo sobre el resultado.

Artículo 9

Este acuerdo provisional tendrá efecto una vez firmado y permanecerá vigente hasta que las partes lleguen a concertar un acuerdo definitivo sobre el futuro de las islas y lo pongan en vigor. El Secretario General comunicará su texto de inmediato al Consejo de Seguridad y lo registrará conforme al artículo 102 de la Carta



de las Naciones Unidas.

Celebrado en ..., en inglés y en español, en un solo ejemplar.

Por la República Argentina — Por el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte

(k) Consejo del Atlántico Norte - Comunicado final publicado al concluir la reunión ministerial de Luxemburgo.

18 de mayo de 1982

(Extracto)

....

14. Basándose en la importancia fundamental que asignan al hecho de que todo empleo de la fuerza destinado a dirimir diferencias internacionales encuentra la oposición decidida de la comunidad internacional, los Aliados condenan la agresión de las Islas Malvinas y de sus dependencias por parte de la Argentina y lamentan el hecho de que después de más de seis semanas, ésta no haya retirado aún sus fuerzas, como la obliga la Resolución 502 del Consejo de Seguridad. Ellos hacen un llamamiento a proseguir los esfuerzos tendientes a un arreglo negociado satisfactorio, conforme a esta resolución en su totalidad.

....

(1) Proyecto de resolución revisado del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, propuesto por España y Panamá, que fue vetado[1] por el Reino Unido y por Estados Unidos[2]

---

1. Votaron a favor: China, Irlanda, Japón, Panamá, Polonia, la URSS, España, Uganda, Zaire (9); en contra: (veto) Reino Unido, EE.UU. (2); abstenciones: Francia, Guyana, Jordania, Togo (4).

2. La representante de EE.UU. declaró después de la votación que se habría abstenido si hubiera recibido a tiempo nuevas instrucciones.



4 de Junio de 1982

El Consejo de Seguridad,

Ratificando sus Resoluciones 502 (1982) y 505 (1982) y la necesidad de aplicarlas en su integridad,

1. Pide a las partes al conflicto que cesen inmediato el fuego en la región de las Islas Malvinas (Falkland) y que comiencen a aplicar,al mismo tiempo que se produzca el cese del fuego, las Resoluciones 502 (1982) y 505 (1982) en su totalidad;

2. Autoriza al Secretario General a utilizar los medios que juzgue necesarios para verificar la aplicación de la presente resolución;

3. Ruega al Secretario General que presente un informe provisional al Consejo de Seguridad en un plazo no mayor de 72 horas y mantenga al Consejo informado sobre la aplicación de la presente resolución.

(m) Resolución adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas[3] sobre la cuestión de las Islas Falkland (Islas Malvinas).

5 de noviembre de 1982

La Asamblea General,

Tras haber examinado la cuestión de las Islas Falkland (Malvinas);

Conciente de que el mantenimiento de situaciones coloniales es incompatible con el ideal de paz universal de las Naciones Unidas;

Teniendo presentes sus Resoluciones 1514 (XV) del 14 de diciembre de 1960, 2065 (XX) del 16 de diciembre de 1965, 3160 (XXVIII) del 14 de diciembre de 1973 y 3149 del 1° de 1978;

Teniendo presentes las Resoluciones 502 (1982) y 505 (1982)

3. Votaron a favor: 90 (incluyendo Grecia, España y Estados Unidos) en contra: 12 (Incluyendoel Reino Unido); abstenciones: 52 (incluyendo todos los demás países de la Unión de Europa Occidental).



del Consejo de Seguridad, con fechas 3 de abril y 26 de mayo de 1982 respectivamente;

Teniendo en cuenta un cese de hecho de las hostilidades en el Atlántico sud y la intención manifestada por las partes de no reanudarlas;

Reafirmando la necesidad de que las partes tengan debidamente en cuenta los intereses de la población de las Islas Falkland (Malvinas) conforme a lo dispuesto por la Asamblea General en sus Resoluciones 2065 (XX) y 3160 (XXVIII);

Reafirmando asimismo los principios de la Carta de las Naciones Unidas relativos al no empleo de la fuerza o de la amenaza de fuerza en las relaciones internacionales y al arreglo pacífico de los diferendos internacionales,

1. Compromete al gobierno de la Argentina y al del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a reanudar las negociaciones a fin de encontrar, a la mayor brevedad, una solución pacífica al conflicto de soberanía concerniente a la cuestión de las Islas Falkland (Malvinas);

2. Invita al Secretario General a iniciar una nueva misión de buenos oficios sobre la base de la presente resolución, a fin de ayudar a las partes a satisfacer el pedido formulado en el parágrafo 1 precedente, adoptando para este fin las medidas apropiadas;

3. Ruega al Secretario General que presente ante la Asamblea General, en su trigésimo octava sesión, un informe sobre los progresos realizados con respecto a la aplicación de la presente resolución;

4. Decide incluir en el orden del día provisorio de su trigésimo octava sesión, el punto titulado "Cuestión de las Islas Falkland (Malvinas)".



ANEXO II

Declaración efectuada por el Sr. Haig, Secretario de Estado norteamericano.

30 de abril de 1982

(Extractos)

La crisis del Atlántico Sud está a punto de entrar en una fase nueva y peligrosa, en el curso de la cual es probable que se produzca una intervención armada de gran magnitud. Desearía ponerlos a ustedes al corriente de lo que hemos hecho y por qué, y de lo que debemos hacer ahora. Nos hemos esforzado con empeño para restablecer la paz mediante la sanción de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Esta Resolución exige:

- el cese de los combates;
- el retiro de las fuerzas argentinas de las islas, y
- un arreglo diplomático del conflicto fundamental.

Estados Unidos llevó a cabo ese esfuerzo excepcional porque vidas humanas y el orden internacional estaban en juego y lo exigían. Desde un principio , Estados Unidos ha estado guiado por el principio fundamental del respeto por el derecho y del arreglo pacífico del conflicto. El derrumbamiento de este principio no podría suscitar más que caos y sufrimientos.

Hemos realizado también este esfuerzo porque la crisis ha provocado los problemas fundamentales de la solidaridad de un hemisferio en una época en que los adversarios comunistas se esfuerzan por conquistar posiciones de influencia sobre el continente de las dos Américas y porque los conflictos territoriales latentes en una gran parte de este hemisferio llaman a la unidad y a la defensa enérgica de ese principio.

Hemos actuado asimismo porque Estados Unidos cuenta con la confianza de las partes. El Reino Unido es nuestro aliado más próximo



y el gobierno de la Primer Ministro, Sra. Thatcher, se ha dirigido a nosotros para encontrar una solución pacífica. Asimismo hemos mejorado recientemente nuestras relaciones con la Argentina, y éste es un elemento del éxito de nuestra empresa de revitalización de la comunidad de Estados Americanos. El Presidente Galtieri solicitó nuestra intervención.

....

Como se vislumbraban las perspectivas de una intensificación de los combates, presentamos una proposición de Estados Unidos. Esta comprende: el cese de hostilidades, el retiro de las fuerzas argentinas y británicas, la supresión de las sanciones, el establecimiento de una autoridad interina estadounidense-anglo-argentina encargada de velar por la aplicación del acuerdo, el mantenimiento de la administración local tradicional con participación de la Argentina, procedimientos tendientes a alentar la cooperación para el desarrollo de las islas y un marco de negociación para un arreglo definitivo, que tenga en cuenta los intereses de las dos partes y los deseos de los habitantes.

Tenemos razones para confiar en que el Reino Unido consideraría un arreglo conforme al espíritu de nuestra proposición, pero la Argentina nos ha informado ayer que no podía aceptarlo. La Argentina insiste en exigir desde este momento que se asegure su futura soberanía o bien una participación de facto inmediata en la administración de las islas, lo cual conduciría a la soberanía.

Por su parte, el gobierno británico ha seguido afirmando la necesidad de que en todo arreglo alcanzado se respeten las opiniones de los habitantes.

Estados Unidos se abstuvo hasta ahora de adoptar, como répli



ca ante la usurpación de las islas, medidas que habrían podido dificultar nuestra cooperación entre las dos partes para la búsqueda de la paz. El gobierno británico demostró una perfecta comprensión de esta posición... El Presidente, en consecuencia, ha ordenado:

- la suspensión de todas las exportaciones militares a la Argentina;
- la suspensión a la Argentina del derecho de beneficiarse con las ventas militares;
- la suspensión de nuevos créditos y garantías bancarias de exportación e importación; y
- la suspensión de las garantías de créditos comerciales.

El Presidente ha hecho saber asimismo que Estados Unidos responderá oficialmente a los pedidos de materiales para el apoyo de las fuerzas británicas. Evidentemente, no habrá intervención militar directa por parte de Estados Unidos.

La política norteamericana seguirá guiada por nuestro respeto hacia el imperio del derecho y por nuestro deseo de facilitar un arreglo rápido y equitativo. Estados Unidos está dispuesto a ayudar a las partes en la búsqueda de una solución. Una solución estrictamente militar no podría ser duradera. Será necesario, finalmente, encontrar una solución negociada aceptable para las partes interesadas, de lo contrario todos estaremos expuestos a un estado de hostilidad e inseguridad permanente en el Atlántico Sud.



ANEXO III

Negociaciones entre la Argentina y el Reino Unido

(1965 - febrero de 1982)

16 de diciembre de 1965

La vigésima sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas adopta la Resolución 2065 (XX) que confirma la existencia de un conflicto entre la Argentina y Gran Bretaña en lo que concierne a la soberanía sobre las Islas Malvinas: ella invita a los dos gobiernos a iniciar una negociación y a buscar una solución pacífica. (Esta resolución forma parte de un conjunto de resoluciones sobre el fin del colonialismo). La Argentina vota a favor y Gran Bretaña se abstiene.

1966

El 18 de julio se inician en Londres las conversaciones preliminares entre los dos países. Para los británicos es inaceptable abordar la cuestión de la soberanía.

El 28 de setiembre tiene lugar una invasión simbólica de las Islas Malvinas por un comando argentino. El gobierno argentino no se hace eco de ella, como tampoco de manifestaciones anti-británicas.

1967-1971

El 19 de diciembre de 1967, la vigésima primera sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas adopta por unanimidad una resolución que insta a los dos países a continuar las negociaciones y a alcanzar una solución pacífica a la mayor brevedad posible.



Durante 1968 prosiguen las negociaciones: el ministro de relaciones exteriores inglés se compromete ante las diferentes asambleas parlamentarias y en ocasión de una visita a las Malvinas (23-28 de noviembre) a no ceder la soberanía de las islas a la Argentina contra el deseo de sus habitantes.

La Argentina declara el 12 de diciembre que no puede aceptar esa posición. Las negociaciones continúan entre 1969 y 1970 y giran más especialmente en torno al problema de las comunicaciones ya que, en 1969, la Argentina se había declarado dispuesta a examinar medidas que establecieran y mejoraran los enlaces directos entre el continente y las islas.

El 1° de julio de 1971 se logra un acuerdo entre los dos países acerca de medidas que establecen comunicaciones regulares por mar y por aire, como así también medidas tendientes a mejorar los enlaces postales, telegráficos y telefónicos, y otras sobre la adminisión de habitantes de las Malvinas en los establecimientos escolares y hospitalarios de Buenos Aires.

1973-1977

El regreso del General Juan Perón al poder vuelve a suscitar la controversia entre los dos países a fines de 1973. El 14 de diciembre de 1973 la Asamblea General de las Naciones Unidas adopta otra resolución N°3160 (XXVIII), en la que se solicita a las dos partes que encuentren una solución para poner fin a la situación colonial. Las relaciones se deterioran en especial a fines de 1975 en ocasión en que el Reino Unido anuncia su intención de enviar una misión económica a las Islas Malvinas: el embajador argentino en Londres es llamado el 28 de octubre de 1975, el embajador británico en Buenos Aires



también es llamado el 19 de enero de 1976. Se suscrita un incidente en el Atlántico Sud. En diciembre de 1976 la Asamblea General de las Naciones Unidas adopta una nueva resolución que, como las precedentes "hace un llamado a las dos partes para que se abstengan de tomar decisiones que impliquen introducir modificaciones unilaterales de la situación mientras las islas pasen por el proceso recomendado en las resoluciones antes mencionadas". El Reino Unido vota en contra.

Las conclusiones del informe de la misión económica, de 1976, que ponen de relieve la necesidad de estrechar relaciones con la Argentina, conducen a los ingleses a reanudar las negociaciones en 1977. Al cabo de una serie de consultas realizadas con los habitantes de las Malvinas y la Argentina en febrero, las dos partes dan a publicidad un memorandum preparatorio de las negociaciones anglo-argentinas sobre las relaciones políticas, incluyendo la cuestión de la soberanía, y sobre la cooperación económica en el archipiélago, las dependencias y el Atlántico Sud en su conjunto. Con ese fin se crean dos grupos de trabajo el 15 de diciembre de 1977, pero no se logra ningún resultado concreto.

1978-1982

Las negociaciones se reanudan sucesivamente en febrero de 1978 luego en abril de 1979 (con la presencia en especial de un representante del consejo legislativo de las islas), pero éstas no obtienen gran éxito. Es necesario esperar al 16 de noviembre de 1979 para que las relaciones diplomáticas se reanuden a nivel de los embajadores.

En abril de 1980 se organiza una serie de conversaciones preparatorias sobre temas muy diversos. Los días 26 y 27 de febrero de 1981 tienen lugar nuevas conversaciones en Nueva York, a las cuales asisten dos consejeros del archipiélago. La Argentina rechaza la pro



posición británica de "congelar" el diferendo durante un período convenido para permitir la cooperación de las dos partes en la explotación de los recursos del archipiélago. En las Naciones Unidas, la Argentina advierte a Gran Bretaña que no permitirá que las Islas "Malvinas" sigan existiendo como colonia inglesa y solicita la reanudación de negociaciones serias.

En febrero de 1982 tiene lugar en Nueva York una segunda serie de entrevistas oficiales. La Argentina propone medidas tendientes a lograr un avance en las negociaciones (creación de un comité permanente). El Reino Unido se niega. Las dos partes reafirman sin embargo su decisión de encontrar una solución. El comunicado común del 27 de febrero declara que las entrevistas han tenido lugar en un espíritu cordial y positivo".



ANEXO IV

Armamento enviado a la Argentina, -o pedido por ella- por países exportadores

		Ultimos pedidos
Francia		
Aviones de combate:	Mirage III y Super-Étendard	1981
Helicópteros:	A-103 Alouette, SA-315 Lama, SA-330 Puma	1981
Misiles aire-aire	R-530	1978
Misiles aire-buque	Exocet AM-39	1980-81
Misiles buque-buque	Exocet MM-38 y MM-40, Otomat	1979
Misiles tierra-aire:	Roland	1981
Fragatas:	Aviso A-69	1979
Misiles antitanques:	SS-11, Hot	1980
Vehículos blindados de combate:	AMX-VIC, VBC-90, ERC-90	1981
Morteros:	81 mm	

+ Licencia para la construcción en Argentina del avión Pucará.

+ Licencia para la construcción en Argentina del tanque AMX-13

Gran Bretaña

Aviones de combate	B-62 Canberra	

Aviones de transporte:	Short Skyvan	
Misiles buque-aire:	Sea-Cat, Sea-Dart	
Destructores:	Tipo 42	
Helicópteros:	Lynx	1980
Portaaviones:	Colossus (vendido por los Países Bajos)	
Barreminas:	Classe Ton	
Vehículos blindados:	Shorland	
Misiles tierra-aire	Tigercar, Blowpipe	

República Federal Alemana

Misiles antitanques:	Cobra, Mamba	
Submarinos:	TR-1400	1979
Destructores:	Meko-360	1979
Lanchas rápidas de ataque:	Tipo TNP-45	1979

+ Licencia para la construcción en Argentina de submarinos Tipo 209 clase Salta

+ Licencia para la construcción en Argentina de submarinos TR-1700 1980

+ Licencia para la construcción en Argentina de fragatas Meko-140 1980

+ Licencia para la construcción en Argentina del tanque TAM

+ Licencia para la construcción en Argentina del vehículo blindado TAM VCTP



Italia

Helicópteros:	A-109 Hirundo	1979
Aviones de Transporte:	G-222	
Aviones de combate y adiestramiento:	MB-326, MB-339	1980
Misiles buque-aire:	Aspide (sistema Albatros)	1979
Equipos de transmisiones navales y radares:		1979-80
Cañones de uso naval:	OTO Melara 76/62 y Breda 40/70	1979-80

Países Bajos

Aviones de Transporte:	F-27, F-28	
Equipos de transmisiones navales:		1980

\+ portaaviones británicos
Colossus

Bélgica

Vehículos blindados:	BDX	1979

En coproducción europea

Misiles antitanques:	Hot (Francia/R.F.A.)	1980
Misiles antitanques:	Roland (Francia/R.F.A.)	1981
Helicópteros:	Lynx, Puma (Francia/G.B.)	1980-81



Misiles buque-buque: Otomat (Francia/Italia) 1979

-

Fuentes: Revista Internacional de Defensa, Jane's Review, Interavia, Defence Today, Jane's aircraft, Jane's weapons systems, Jane's ships, etc. SIPRI Yearbooks, SIPRI Arms Trade Registers, IISS Military Balance.



ANEXO IV

DOCUMENTO 935

Material Militar Argentino

MARINA

TIPO	SISTEMA DE ARMA	MATERIAL EMBARCADO	PAIS CONSTRUCTOR	INICIO DE CONSTRUCCIO
Submarinos	2 Tipo 209 clase Salta		Argentina (licencia RFA)	1970
	1 ex- US Guppy		EE.UU.	1940
	4 TR-1700 (pedidos)		Argentina (licencia RFA)	1980
	2 TR-1400 (pedidos)		RFA	1980
Cruceros	1 clase ex-US Brooklyn		EE.UU.	1930
		SAM Sea-Cat	G.B.	
Portaaviones	1 ex-NL Colossus ex-GB		G.B.*	1940
		Aviones de reconocimiento S-2E Tracker	EE.UU.	
		Aviones de ataque A-4Q	EE.UU.	
		Super Etendard	Francia	
		Helicóptero S-61 D Sea-King	EE.UU.	
		Helicóptero A-103 Alouette	Francia	



TIPO	SISTEMA DE ARMA	MATERIAL EMBARCADO	PAIS CONSTRUCTOR	INICIO DE CONSTRUCCION
Destructores	2 Tipo 42		G.B.	1970
		Helicóptero Lynx	G.B./Francia	
		SSM Exocet MM-38	Francia	
		SAM Sea-Dart	G.B.	
	5 clases ex-US Fletcher Summer Gearing		EE.UU.	1940
		SSM Exocet MM-38	Francia	
	4 Meko 360 (pedidos)		RFA	1980
		SSM Exocet MM-40	Francia	
		SAM Aspide	Italia	
		Cañón Breda 40 mm	Italia	
Fragatas	3 avisos A-69		Francia **	1970
		SSM Exocet MM-38	Francia	
	6 Meko 140 (pedidas)		Argentina (licencia RFA)	1980
		Helicópteros Lynx	G.B./Francia	
		SSM Exocet MM-40	Francia	
		Cañón Oto-Melara Breda	Italia	



TIPO	SISTEMA DE ARMA	MATERIAL EMBARCADO	PAIS CONSTRUCTOR	INICIO DE CONSTRUCCION
Buques rápidos de ataque (misilísticos)	2 Tipo TNC 45		RFA	1970
		Otomat (pedido)	Italia/Francia	
Buques rápidos de ataque (torpederos)	2		EE.UU.	1940
Patrulleros Costeros	4		Israel	1970
Patrulleros	5		EE.UU.	1940
	3		Argentina	1950
Dragaminas	6		G.B.	1950
Lancha de Desembarco	1		Argentina	1970

* Vendido a los Países Bajos en 1948 y readquirido por la Argentina en 1969.-

** Construidas para Sudáfrica, pero vendidas a la Argentina después del embargo de 1976.-



ANEXO IV

DOCUMENTO 935

FUERZAS AEREAS

TIPO	SISTEMA DE ARMAS	PAIS PRODUCTOR	ULTIMO PEDIDO ARGENTINO
Bombarderos	Canberra B-62	R.U.	
	T-64	EE.UU.	
Cazas interceptadores	Mirage III	Francia	1978
	Dagger	Israel	1981
Ataque a tierra	A-4P Skyhawk	EE.UU.	
	MS-760 Paris	Argentina (licencia francesa)	
	MB-326 G/MB-339	Italia	1980
	IA-58A Pucará	Argentina (licencia francesa)	
AS	Super-Etendard	Francia	1980
	A-4Q Skyhawk	EE.UU.	
Misiles aire-aire	R-530	Francia	1978
Misiles aire-mar	Exocet AM-39	Francia	1981
	AS 11/12	Francia	
Helicópteros	Bell-206, 212, 47 G, UH-1H	EE.UU.	1978
	CH-47 Boeing Vertol	EE.UU.	
	Sikorsky S-61D, SH-3D	EE.UU.	
	Hughes 500 M	EE.UU.	



TIPO	SISTEMA DE ARMAS	PAIS PRODUCTOR	ULTIMO PEDIDO ARGENTINO
	WG-13 Lÿnx	RU/Francia	1980
	A-109 Hirundo	Italia	1979
	A-103 Alouette	Francia	1979
	SA-330 Puma	R.U./Francia	1981
	SA-315 Lama	Francia	1978
Reconocimien-to	IA-35 Ianquero	Argentina (licencia francesa)	
	S-2E Tracker	EE.UU.	
	SP-2H	EE.UU.	
	P-95 Bandeirante (arrendado)	Brasil	

FUERZAS TERRESTRES

TIPO	SISTEMA DE ARMAS	PAIS PRODUCTOR	AÑO	
			Entrada en servicio en el país de origen	Ultimo pedido argentino
Tanques medianos	M-4 Sherman	EE.UU.	1940	
	TAM (Tanque Argentino Mediano)	Argentina (licencia R.F.A.)	1970	
Tanques Livianos	M-41	EE.UU.	1950	
	AMX-13	Argentina (licencia francesa)	1950	
Vehículos de transporte de tropas blindadas	Half-track M-3	EE.UU.	1940	
	M-113	EE.UU.	1950	
	MOWAG Roland	Suiza	1950	
	Shorland	R.U.	1960	
	BDX	Bélgica	1970	1979
Automóviles blindados	VBC-90	Francia	1970	
	ERC-90 (encargado)	Francia	1970	1971
Vehículos de combate de infantería motorizada	AMX-VCI	Francia	1950	
	TAM VCTP	Argentina (licencia R.F.A.)	1970	
Misiles antitanque	SS-II	Francia	1960	
	Mathogo (Bantan)	Argentina (licencia sueca)	1970	
	Cobra	R.F.A.	1960	1969-7



TIPO	SISTEMA DE ARMAS	PAIS PRODUCTOR	AÑO	
			Entrada en servicio en el país de origen	Ultimo pedido argentino
	Mamba	R.F.A.	1970	
	Hot (encargado)	R.F.A./Francia	1970	1980
Misiles antiaéreos	Tigercat	R.U.	1960	1970
	Blowpipe	R.U.	1960	1981
	Roland	R.F.A./Francia	1970	1981

(N. del T.: Las denominaciones "Falkland" y "Malvinas" han sido transcriptas respetando el texto original.

AZ/MMC/AV/acb.